

Впервые опубликовано на сайте «Ассоциация профессиональных охотников» 30 января 2018 года.
Режим доступа: <http://ihunter.pro/posts/ohotnichya-etika/498>

Библиографическое описание: Пушкин А.В. Антиохотничий блеф прост и «шедеврален» [Электронный ресурс] / А.В. Пушкин / 30.01.2018. Режим доступа: <http://ihunter.pro/posts/ohotnichya-etika/498>

\

АНТИОХОТНИЧИЙ БЛЕФ ПРОСТ И «ШЕДЕВРАЛЕН»!

«Чего-то хотелось: не то Конституции, не то севрюжины с хреном, не то кого-нибудь ободрать». (М.Е. Салтыков-Щедрин)

«Они поддерживают каждый мем, который лишает человека способности к самостоятельному анализу или, наоборот, поощряет послушание, безволие, единообразие мыслей». (Майкл Флинн — «В стране слепых». Глава 10)

[Мем - единица культурной информации. Мемом может считаться любая идея, символ, манера или образ действия, осознанно или неосознанно передаваемые от человека к человеку посредством речи, письма, видео, ритуалов, жестов и т. д. Концепция мема и сам термин были предложены эволюционным биологом Ричардом Докинзом в 1976 году в книге «Эгоистичный ген»]

Да, блеф антиохотников по сути своей прост! Хотя, справедливости ради отметим, что в этом блефе порой усматриваются признаки тонкой подмены, манипуляции сознанием, подмены тезисов и некоторые другие хитрости. Встречаются и «многоходовки», для опровержения которых и уличении во лжи этих фальсификаторов, необходимо выполнить ряд логических операций.

Итак, давайте посмотрим чуть повнимательнее на зоорадикалов (сами себя они именуют почему-то «зоозащитниками», хотя не понятно кого и от чего они защищают и неизвестны примеры их деятельности, которая бы принесла реальную пользу животному миру [распределение по приютам бродячих и беспризорных кошек и собак здесь мы рассматривать не будем], обществу или Государству).

В большинстве случаев зоорадикалы не утруждают себя сложными построениями, маскирующими ложность их тезисов, так как их пропагандистско-агитационная деятельность направлена не на специалистов и профессионалов в вопросах экологии, охотоведения, природопользования и так далее, а прежде всего на широкие слои общества. Им важно получить общественную реакцию и поддержку!

Антиохотничья ложь зоорадикалов – это, конечно же, кладезь! На их высказываниях, публикациях, лозунгах, заметках в сети «Интернет» очень хорошо оттачивать первичные навыки обнаружения фальсификаций студентам различных специальностей (биологических, юридических, охотоведческих, философских и других направлений подготовки).

Но не будем уходить в сторону, и уводить туда же читателя. Хватит и того, что своей буйной и опасной деятельностью зоорадикалы отвлекают от работы и своих прямых обязанностей различных специалистов в сфере экологии и природопользования (экологов, охотоведов, рыбоводов, животноводов и многих других), которые вместо того, чтобы заниматься вопросами охраны природы, обеспечения продовольственной безопасности и устойчивого (рационального) использования биологических ресурсов, вынуждены постоянно отвлекаться для пресечения различных поползновений ТНЗЗ (так называемых зоозащитников).

Рассмотрим один пример. Но сначала (для тех, кто незнаком с этой темой или знаком поверхностно, так сказать «скользит взглядом по реальности, но не погружён в неё») вкратце опишем одну из ситуаций, спровоцированную зоорадикалами. Им вздумалось организовать нападки на деятельность по подготовке к охоте охотничьих собак и селекционной работе в охотничьем собаководстве. Являясь не только НЕохотниками, но именно АНТИохотниками (о чём прямо заявляют!), не имея личного опыта охоты и уж тем более специальной охотоведческой ВУЗовской подготовки, они вдруг резко начали позиционировать себя специалистами в охоте, охотничьем хозяйстве и охотничьем собаководстве (полностью игнорируя мнения специалистов). Как говорится «сам не охотишься (не умеешь, не хочешь) – не мешай другим». На этот раз их целью явилось запрещение деятельности по контактными способам подготовки и оценки племенных качеств собак охотничьих пород. Для этого они пустили в ход огромный массив ложной информации: о том, что на ИТС (испытательно-тренировочные станции в охотничьем собаководстве) происходит какой-то садизм, когда собаки

разрывают на части медведей и кабанов (покажите мне такую собаку!), когда животным (медведь, барсук, лисица и другие, конкретно кому – не указывается!) вырывают зубы, когти и выкалывают глаза (покажите мне охотника, который будет тренировать собаку по такому искалеченному зверю, зная, что при встрече с диким зверем, собака должна быть готова именно к тому, что это будет здоровый, крепкий и опасный противник, а иначе очень велики шансы, что собака погибнет на реальной охоте, да и жизнь охотника окажется под угрозой). Примеров их ложных высказываний много и действительно, следует отметить, что с этими вопросами знаком довольно узкий круг специалистов и многие люди не только не были на ИТС, но и не представляют для чего они нужны, как проводится на них обучение собак, как берегут содержащихся там зверей (медведь, кабан, барсук, лисица, енотовидная собака), как ведётся оценка рабочих качеств охотничьих собак с целью дальнейшего отбора и подбора производителей. И как раз тем, что это всё знакомо лишь специалистам (кинологам, охотоведам, нормастерам) и владельцам собак охотничьих пород, воспользовались зоорадикалы. Воспользовались, чтобы людям, тем, кто не знает, что там к чему на самом деле, создать ложный отрицательный образ деятельности ИТС. Как это ни странно, но «запудрить мозги» они умудряются даже нашим депутатам Государственной думы! Чего стоит, например, недавнее заявление председателя Госдумы В.В. Володина о том, что на волков с собаками не охотятся! (Это он после общения с зоорадикалами сею неправду с думской трибуны провозгласил, хотя любой студент-охотовед второго-третьего курса перечислит ряд способов охоты на волков именно с собаками, включая традиционную русскую комплектную охоту с борзыми и гончими). В общем, тем, кто действительно хочет разобраться в деятельности ИТС, а не просто верить на слово хитрецам-зоорадикалам, мы советуем посетить любую из ИТС Росохотрыболовсоюза, посмотреть на работу собак, пообщаться со специалистами, проконсультироваться у кинологов, занимающихся охотничьим собаководством, или у биологов-охотоведов, почитать, в конце концов, правила, регламентирующие обучение и проведение испытаний и состязаний охотничьих собак, ознакомиться со специальной литературой.

Итак, возвращаемся к анонсированному выше примеру. «Бросок» на ИТС зоорадикалы готовили давно и основательно! На их сайтах (например «Вита»: www.vita.org.ru) заранее были размещены «аргументы» против деятельности в России испытательно-тренировочных станций охотничьего собаководства (ИТС). Приводится ряд утверждений, но мы затронем лишь один из них, который обычно большинство людей «проглатывает»

совершенно не вдаваясь в анализ правды/неправды и который особо широко тиражируется зоорадикалами в сети «Интернет».

Это тезис о том, что: «притравочные станции являются грубейшим нарушением 8 законов Российской Федерации: УК РФ (ст. 245); • ГК (ст. 137); • ФЗ «О животном мире» (ст. 26, ст. 40); • ФЗ «Об охоте...» (ст. 2, ст. 49, ст. 53); • Конституция РФ (ст. 55, ст.58); • Лесной Кодекс РФ (ст. 36); • ФЗ «О ветеринарии» • Налоговый кодекс» (смотрите, например, здесь: https://vk.com/wall-158341678_177 [дата размещения поста 29 января 2018, 8 ч. 49 мин., МСК]. При этом отметим, что эти же доводы были размещены на сайте «Вита» (<http://www.vita.org.ru/new/2016/aug/31.htm>) ещё 31 августа 2016 года [смотрите прикрепленное фото]. Но как мы видим, к перечню законодательных актов, которые «нарушают» своей деятельностью ИТС в посте от 29 января 2018 года добавился ещё и Налоговый кодекс (без указания конкретных статей этого кодекса), наверное, зоорадикалам показалось мало, решили приплести ещё и НК РФ.

Почему же зоорадикалы так любят указывать на то, что деятельность ИТС нарушает восемь (8) законов Российской Федерации? Ответ прост: большинство граждан просто не будут это проверять и поверят им на слово! Поверят и будут возмущённо негодовать по поводу «грубо незаконной» деятельности ИТС. Всё, миссия зоорадикалов выполнена: они привлекли на свою сторону многих простых обывателей, которые не будут анализировать содержание указанных зоорадикалами норм законодательства, не будут заниматься их толкованием, не станут обращаться за консультациями к юристам. Цель достигается просто, «на такую наживку многие клюнут» и адепты идей «полного освобождения животных» об этом знают.

А теперь у меня вопрос именно к зоорадикалам, к госпоже И. Новожиловой, к господину Ю. Корецких и прочим. Ребята, вы же считаете себя борцами за светлые идеи, везде и всюду заявляете, что общественность с вами, и что она дико возмущена деятельностью ИТС! Вы говорите и пишете о том, что разбираетесь в проблеме очень хорошо, что годами собираете и анализируете информацию, что работаете не покладая рук и ног! Вы выявили, что деятельность ИТС дескать нарушает восемь (ни один, ни два, а целых 8!!!!) законов России! И вы («светлые борцы за светлые идеалы и радетели судеб животных и людей») спокойно смотрите на этот вопиющий беспредел?! Где? Где ваши обращения в суды по этому поводу? Где хоть одно решение суда, в котором указано, что деятельность ИТС противоречит хоть одному законодательному акту из вами указанных????

Что-что? Вам было некогда? Вы не смогли всей своей массой (за вами ведь, как вы заявляете, чуть ли не весь народ) обратиться в суды, так как были заняты ещё более важными делами? Какими же вы могли быть заняты важными делами, когда на «абсолютно незаконных формированиях – ИТС» ужасными охотничьими собаками травят беззубых и бескоготных с выткнутыми глазами связанных медведей, а злые охотничьи псы, под руководством злых охотников разрывают на части всех от медведя до шиншиллы?!!

Не возникает ли у читателя тот же вопрос к зоорадикалам, что и у меня? Если возникает, тогда предлагаю продолжить чтение этого текста. Хотя...

Ответ тут на самом деле прост: всё дело в том, что **ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ИТС НЕ ПРОТИВОРЕЧИТ НИ ОДНОМУ ИЗ УКАЗАННЫХ ЗООРАДИКАЛАМИ ПРАВОВЫХ АКТОВ!**

Это «фейковые новости», это «манипуляция сознанием», это «лапша на наших с Вами ушах»!!!!

Ну и теперь, разумеется, мы подробнее рассмотрим те нормы действующего законодательства, на которые ссылаются зоорадикалы и которым якобы противоречит деятельность ИТС.

Ещё раз приведём их перечень (с сайта «Вита»: <http://www.vita.org.ru/new/2016/aug/31.htm>) и далее пойдём разбирать их по обозначенному списку, итак:

«Их [ИТС] деятельность в стране:

- нарушает целый ряд законов РФ:

- 1) - УК РФ (245 ст.);
- 2) - ГК РФ (137 ст.);
- 3) ФЗ «О животном мире» (ст. 26);
- 4) ФЗ «Об охоте» (ст. 2, ст. 53);
- 5) Конституция РФ (ст. 58);
- 6) Лесной Кодекс РФ (ст.36);

7) ФЗ «О ветеринарии»

и др.»

1) УГОЛОВНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Диспозиция нормы статьи 245 УК РФ выглядит следующим образом:

«1. Жестокое обращение с животным в целях причинения ему боли и (или) страданий, а равно из хулиганских побуждений или из корыстных побуждений, повлекшее его гибель или увечье; (...)

2. То же деяние, совершённое:

а) группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

б) в присутствии малолетнего;

в) с применением садистских методов;

г) с публичной демонстрацией, в том числе в средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть «Интернет»);

д) в отношении нескольких животных...»

Как мы видим, одним из квалифицирующих признаков здесь является факт жестокого обращения с животными в целях причинения ему боли и/или страданий. Целью деятельности ИТС не является причинение боли или страданий животным, а является деятельность по подготовке охотничьих собак к охоте и селекционной работе в собаководстве (берегут и вольерных животных и охотничьих собак, для чего и разработаны специальные правила). Каких-либо хулиганских побуждений или корыстных целей в деятельности ИТС также не усматривается. Содержать ИТС из хулиганских побуждений как минимум смешно, а про корыстные цели и говорить нечего, так как в теории права в самом общем виде корысть есть стремление одних людей к завладению средствами существования других (преступление против собственности, насильственное имущественное посягательство), что естественно подлежит доказыванию. Весьма трудно себе представить, что на ИТС происходит какое-то незаконное имущественное посягательство!

Таким образом, то, что деятельность ИТС нарушает требования статьи 245 УК РФ, не соответствует действительности.

2) ГРАЖДАНСКИЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Статья 137 Гражданского кодекса Российской Федерации:

«К животным применяются общие правила об имуществе постольку, поскольку законом или иными правовыми актами не установлено иное.

При осуществлении прав не допускается жестокое обращение с животными, противоречащее принципам гуманности».

Как мы видим, и здесь нет противоречий: к животным на ИТС применяются общие правила об имуществе и не допускается жестокое обращение с животными, противоречащее принципам гуманности.

В противном случае мы бы давно уже имели обширнейшую судебную практику по искам к владельцами (работникам) ИТС относительно правил об имуществе или жестоком обращении с животными. Но этого нет, по причине отсутствия оснований для исков. Справедливости ради отметим, что теоретически допускаем подачу кем-то такого иска: гражданско-правовые отношения этого, так скажем, совершенно не возбраняют, но вот будет ли такой иск удовлетворён, это ещё вопрос, так как в гражданском процессе бремя доказывания распределяется таким образом, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений. Из этого правила следует, во-первых, что обязанность доказывания возлагается на стороны, и, во-вторых, что каждая сторона обязана доказывать те факты, которые она привела, чтобы обосновать ими свои требования или возражения (часть первая статьи 56 ГПК РФ).

Ну так и что же господа зоорадикалы вы ничего не доказываете в судах? Как мы видим, ссылка на статью 137 КГ РФ – это очередная «ловчая яма» зоорадикалов для наших граждан, тех из них, кто склонен к особой доверчивости!

3) ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН «О ЖИВОТНОМ МИРЕ»

Статья 26 ФЗ «О животном мире» гласит:

«Содержание и разведение объектов животного мира в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания допускаются только по

разрешениям специально уполномоченных государственных органов по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания, выдаваемым в соответствии с разграничением полномочий, предусмотренным статьями 5 и 6 настоящего Федерального закона.

Юридические лица и граждане, занимающиеся содержанием и разведением объектов животного мира, обязаны гуманно обращаться с ними, соблюдать надлежащие санитарно-ветеринарные и зоогиgienические требования к их содержанию. Несоблюдение указанных требований влечёт за собой административную и уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации, а объекты животного мира подлежат конфискации в судебном порядке».

Тут всё дело в том, что в данной статье речь идёт о животных, содержащихся в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания. А животные (медведь, кабан, барсук и прочие) содержатся на ИТС, как правило, в условиях неволи (иной правовой режим) и на праве собственности конкретного лица. У них отсутствует состояние естественной свободы и с позиций ФЗ «О животном мире» они не относятся к сфере его правового регулирования (также, например, как не относится и ваша корова или домашняя кошка).

Конечно, если у кого-то возникнет желание и волеизъявление содержать животных на ИТС в полувольных условиях (не ясно зачем, но вдруг кто-то захочет), то можно сделать и это, так как закон этого не запрещает, а лишь устанавливает обязанность получения специального разрешения в уполномоченных органах.

И опять мимо! Данный закон, ни каким образом не запрещает деятельность ИТС! То есть опять зоорадикальное лукавство, опять ложь!

4) ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН «ОБ ОХОТЕ И О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Статья 2 ФЗ «Об охоте...» содержит основные принципы правового регулирования в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов; и вот их перечень:

«1. обеспечение устойчивого существования и устойчивого использования охотничьих ресурсов, сохранение их биологического разнообразия;

2. установление дифференцированного правового режима охотничьих ресурсов с учётом их биологических особенностей, экономического значения, доступности для использования и других факторов;

3. участие граждан и общественных объединений в подготовке решений, касающихся охотничьих ресурсов и среды их обитания, в порядке и в формах, которые установлены законодательством Российской Федерации;

4. учет интересов населения, для которого охота является основой существования, в том числе коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации;

5. использование охотничьих ресурсов с применением орудий охоты и способов охоты, соответствующих требованиям гуманности и предотвращения жестокого обращения с животными;

6. гласность предоставления в пользование охотничьих ресурсов;

7. определение объема добычи охотничьих ресурсов с учётом экологических, социальных и экономических факторов;

8. платность пользования охотничьими ресурсами».

Для начала отметим, и юристы это хорошо знают, что принципы правового регулирования это лишь некие «ориентиры», которые не действуют напрямую, а требуют для своей реализации раскрытия в конкретных правовых нормах и/или формулирования порядка их реализации.

Ну и опять-таки, действие закона «Об охоте...» не распространяется на животных, содержащихся в неволе! То есть, опять мимо! Кроме того отметим, что согласно ФЗ «Об охоте...» добывание охотничьих ресурсов осуществляется либо при помощи отстрела, либо при помощи отлова (включая и животолов!) охотничьих животных (норма пункта четвёртого статьи 1: «добыча охотничьих ресурсов - отлов или отстрел охотничьих ресурсов»). С момента законного добывания животного, включая его поимку живьём, право государственной собственности на объект животного мира (охотничье животное) прекращается и сменяется правом собственности гражданина, добывшего это животное (оно становится продукцией охоты) и, далее гражданин распоряжается этим добытым животным на основании норм

гражданского права (статья 9 ФЗ «Об охоте»). То есть ФЗ «Об охоте...» не запрещает отловить (с соблюдением требований законодательства) охотничье животное, которое переходит в собственность добытчика-охотника, и далее распоряжаться этим добытым животным в целях, не противоречащих действующему законодательству. Использовать своих собственных животных (например, кабана, енотовидную собаку и прочих) для целей подготовки к охоте других своих животных (охотничьей собаки, ловчей птицы, хорька) или животных, являющихся собственностью иных лиц, закон не запрещает. И, к тому же, как мы отметили выше, закон «Об охоте...» регулирует правоотношения в области использования именно животных, являющихся охотничьими ресурсами, объектами животного мира и собственностью государства, но не регулирует отношения по использованию животных, принадлежащих гражданам на праве собственности и содержащихся в неволе.

Идём далее. Зачем зоорадикалы ссылаются на статью 53 закона «Об охоте...» не возможно предположить даже если изрядно напрячь всю силу воображения. В этой статье приводится перечень объектов охотничьей инфраструктуры. Смотрим что написано:

«К охотничьей инфраструктуре относятся предназначенные для осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства объекты, в том числе охотничьи базы, питомники диких животных, вольеры, другие временные постройки, сооружения, объекты благоустройства, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации».

Как мы видим, данная норма является бланкетной, отсылочной: указывается, что перечень объектов охотничьей инфраструктуры утверждается Правительством Российской Федерации.

Смотрим, что же утверждено правительством России. Распоряжение правительства Российской Федерации № 1469-р от 11 июля 2017 года содержит закрытый (исчерпывающий) перечень объектов, относящихся к охотничьей инфраструктуре, а именно:

Вольер, питомник диких животных, ограждения для содержания и разведения охотничьих ресурсов в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания.

Егерский кордон.

Охотничья база.

Как мы прекрасно видим, ИТС в этом перечне отсутствуют. ИТС не является питомником диких животных и животные, содержащиеся на ИТС, как указывалось выше, содержатся в условиях неволи, а не «полуволи» или «искусственно созданной среды обитания».

То есть, зоорадикальная ссылка на статью 53 закона «Об охоте...» просто «нулевая», не имеющая под собой вообще каких-либо оснований. Максимум о чём тут можно говорить, и то с гигантской натяжкой, это о том, что: «слышали звон, да не знают где он»! А по сути – это типичный для зоорадикалов элемент их повседневной жизнедеятельности, элемент введения в заблуждение своих сограждан, но для достижения не общественных благ, а именно своих целей, которые они, конечно же, пытаются выдать за нечто ценное и важное для всего общества!

5) КОНСТИТУЦИЯ РОССИИ

Статья 58 Конституции Российской Федерации гласит:

«Каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам».

Тут даже, по сути, и комментировать нечего, сразу видно, что заявление о том, что деятельность ИТС противоречит 58-й статье Конституции «ни к селу, ни к городу»!

Отметим лишь, что в статье 1 закона «Об охране окружающей среды» под охраной окружающей среды (также природоохранной деятельностью) понимается деятельность органов государственной власти Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, общественных и иных некоммерческих объединений, юридических и физических лиц, направленная на сохранение и восстановление природной среды, рациональное использование и воспроизводство природных ресурсов, предотвращение негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду и ликвидацию её последствий. Отсюда видно, что природоохранная деятельность (в том числе и физических лиц) направлена на обеспечение рационального использования и воспроизводства природных ресурсов (включая и объекты охоты), а это, как мы знаем из закона «Об охоте...», является одним из основных направлений охотничьего хозяйства, частью которого является охотничье собаководство, в котором (и нельзя без этого)

ведётся, кроме прочего, и селекционная работа, для осуществления которой в том числе и существуют ИТС.

Тут можно ещё обратить внимание на положение части второй статьи 36 Конституции России, о котором зоорадикалы предпочитают умалчивать: «Владение, пользование и распоряжение землей и другими природными ресурсами осуществляются их собственниками свободно, если это не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов иных лиц».

Таким образом, утверждения о том, что деятельность ИТС антиконституционна (давно бы уже, кстати, её в этом случае пресёк бы Конституционный суд!) – является ложью!

6) ЛЕСНОЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Статья 36 ЛК РФ «Использование лесов для осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства»:

«1. Использование лесов для осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства осуществляется на основании охотхозяйственных соглашений с предоставлением или без предоставления лесных участков.

2. Использование лесов для осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства без предоставления лесных участков допускается, если осуществление указанных видов деятельности не влечет за собой проведение рубок лесных насаждений или создание объектов охотничьей инфраструктуры.

3. Для осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства лесные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, предоставляются юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям в соответствии со статьёй 9 настоящего Кодекса.

4. На лесных участках, предоставленных для осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства, допускается создание объектов охотничьей инфраструктуры, являющихся временными постройками, в том числе ограждений.

5. Правила использования лесов для осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства и перечень случаев использования лесов в указанных целях без предоставления лесных участков устанавливаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти».

Согласно статье 3 ЛК РФ «Отношения, регулируемые лесным законодательством»: 1. Лесное законодательство регулирует отношения в области использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов (лесные отношения); 2. Имущественные отношения, связанные с оборотом лесных участков, лесных насаждений, древесины и иных добытых лесных ресурсов, регулируются гражданским законодательством, а также Земельным кодексом Российской Федерации, если иное не установлено настоящим Кодексом, другими федеральными законами. При этом согласно части первой статьи 24 ЛК РФ использование лесов осуществляется с предоставлением или без предоставления лесных участков, с изъятием или без изъятия лесных ресурсов. Согласно статье 7 ЛК РФ лесным участком является земельный участок, который расположен в границах лесничеств, лесопарков и образован в соответствии с требованиями земельного законодательства и настоящего Кодекса

Таким образом, чтобы нарушить лесное законодательство (в том числе 36 статью ЛК РФ) владелец ИТС должен нарушить порядок регулирования отношений в области использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов. Возникает вопрос, чем подтверждается, что владельцы ИТС осуществляют использование или охрану или защиту или воспроизводство лесов и нарушают установленный правопорядок в этих сферах? Кроме того, согласно положениям части второй статьи 36 ЛК РФ, если использование лесов не влечёт за собой проведение рубок лесных насаждений или создание объектов охотничьей инфраструктуры (как было указано выше, ИТС не является объектом охотничьей инфраструктуры!) оно допускается без предоставления лесных участков. Следует также добавить, что значительное количество ИТС располагается не на лесных участках и не на землях лесного фонда.

Таким образом, тезис Ирины Новожиловой и прочих зоорадикалов о том, что деятельность в стране ИТС осуществляется в нарушение 36 статьи ЛК РФ, мягко говоря, «притянут за уши».

Мы не исключаем, что тот или иной владелец ИТС может тем или иным образом совершить правонарушение в области лесных отношений

точно также как и любой другой человек будь он хоть шахтёром, хоть сапёром, хоть зоорадикалом. Поэтому, утверждение Новожиловой и прочих последователей антиохотничьих поползновений о том, что в целом деятельность ИТС нарушает лесное законодательство (статью 36 ЛК РФ) мы считаем не верным (лживым).

7) ЗАКОН РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ «О ВЕТЕРИНАРИИ»

Как мы видим, зоорадикалы не ссылаются на какую-либо конкретную норму данного закона. То есть ссылка на него – не конкретна, абстрактна. Отметим, что данный закон включает в себя (в редакции от 3 июля 2016 года) ровно 25 статей и, соответственно, любознательный читатель без особого труда сможет просмотреть всё содержание ветеринарного закона. Но всё же, давайте попробуем поискать и обнаружить, что же всё-таки может не соответствовать в деятельности ИТС закону «О ветеринарии». Кое как можно, наверное, сюда притянуть требования, сформулированные в статье 2.4. указанного закона: «Ветеринарные правила содержания животных устанавливают требования к условиям содержания животных (за исключением диких животных, находящихся в состоянии естественной свободы, в том числе животных, относящихся к природным ресурсам континентального шельфа и исключительной экономической зоны Российской Федерации), а также требования к осуществлению мероприятий по карантинированию животных, обязательным профилактическим мероприятиям и диагностическим исследованиям животных. Ветеринарные правила содержания животных утверждаются применительно к отдельным видам животных и целям их содержания».

Ну, допустим! А где же факты, подтверждающие нарушения на ИТС ветеринарных правил? Не стоит забывать, что на ИТС берегут содержащихся там животных – их заболевания, да и несоблюдение ветеринарных требований, естественно не в интересах владельцев ИТС. По больным животным нельзя проводить обучение, испытания и состязание охотничьих собак, а лечение (и не дай Бог гибель животного) – это огромные расходы, материальные и нематериальные убытки, которые ИТС просто в ряде случаев «не потянут».

В общем, какие-либо зоорадикальные заявления о том, что на ИТС не соблюдаются ветеринарные правила (без предъявления конкретных [в виде судебных решений или постановлений контрольно-надзорных органов] доказательств) – всё это тоже самое, что заявить, что владельцы собак, кошек, попугаев, свиней, коров, лошадей и т.п. (ВСЕ!) никогда не прививают

своих животных от болезней, не ухаживают за ними и так далее. Мы не исключаем, что случаи того или иного нарушения ветеринарных правил и/или зоогигиенических нормативов могут иметь место где угодно. Такие нарушения могут быть обнаружены на ферме (например, не обеспечили вовремя правильную работу системы приточно-вытяжной вентиляции в коровнике или, скажем, недолжным образом происходит навозоудаление), на агропредприятии, в приюте для бесхозных животных, в зоопарке или цирке, в питомниках служебного собаководства, на птицефабрике, конно-спортивном комплексе, в квартире гражданина, содержащего в ванной комнате пингвина или крокодила, в экзотариуме и так далее и тому подобное. Но это не повод (на это способны похоже лишь зоорадикалы!) чтобы заявить на всю страну, что вся эта деятельность противоречит закону «О ветеринарии». А если быть точнее, то зоорадикалы (не указывая конкретные нормы ветеринарного закона) провозглашают то, что деятельность ИТС противоречит закону «О ветеринарии» в целом, то есть всему закону (чего просто быть не может никогда и об этом легко расскажет любой студент-юрист первого-второго курса).

Итак, ничего нового! Зоорадикальная ссылка на закон «О ветеринарии» - это очередная «пустышка», пустопорожнее лживое утверждение.

Что касается встречающегося схожего заявления зоорадикалов о том, что деятельность ИТС противоречит Налоговому кодексу Российской Федерации (как водится, ссылок на конкретные статьи кодекса опять не даётся), то тут история аналогичная с заявлениями о законе «О ветеринарии». Расписывать теорию налогового права, конечно же, я не вижу тут необходимости. Специалисты в этой области легко оценят «юмор зоорадикалов», а мы подождём, вдруг эти ТНЗЗ (так называемые зоозащитники) удосужатся всё же указать конкретные нормы налогового законодательства, или хотя бы обратятся на кого-нибудь из владельцев ИТС с жалобой в налоговую инспекцию или с заявлением в суд, прокуратуру и так далее. Ждём результатов и надеемся!

Также отметим, что особенно примечателен в перечне позиций зоорадикалов (чему противоречит деятельность ИТС; см. выше или на прикрепленном фото) пункт «и д.р.». О нём можно говорить долго, но стоит вкратце отметить лишь следующее. Применение в аргументации такой позиции имеет явный признак манипуляции сознанием, это попытка создать иллюзию, лживо возвести малое в великое. Вообще же при наличии в

аргументациях подобных моментов сразу возникают сомнения в правдивости подобных аргументаций в целом. Как говорится «для того чтобы понять вкус супа не нужно съесть весь котелок: достаточно одной ложки!». Так и тут. Видя наличие пункта «и д.р.», сразу возникает привкус лживости и ощущение не доверия ко всем остальным позициям.

Итак, мы рассмотрели все те нормы законодательства Российской Федерации, которым, как уверяют народ зоорадикалы, противоречит деятельность по подготовке (обучению) нашими охотниками наших охотничьих собак и проведению селекционных мероприятий (отбор и подбор производителей) в охотничьем собаководстве на испытательно-тренировочных станциях (ИТС).

Видно, что заявления зоорадикалов о том, что деятельность ИТС нарушает целый ряд законов Российской Федерации не соответствует действительности, то есть является ложью. Зоорадикалы генерируют и транслируют ложь!

Конечно, это не единственный (но довольно показательный) пример антиохотничьей зоорадикальной лжи, которой эти люди «пудрят мозги» своим соотечественникам. Ложь они извергают «как из пулемёта», но это в чём-то и хорошо (нет худа без добра)! Анализируя эту ложь, мы все получаем возможность стать чуточку мудрее, учимся понимать как ловко и хитро и довольно простыми способами, нас могут пытаться одурачить, оболгать истинные ценности и пытаться их заменить своими, чуждыми нашей культуре и нашим традициям. Антиохотничья субкультура – это замечательное поле для исследований, для обучения будущих специалистов, это поле, на котором мы, проявляя внимательность, можем отбросить попытки привить в нашем обществе чуждые нам идеи зоорадикалов: псевдогуманизм, зооцентризм и так далее. Мы можем повернуться лицом к тому, что действительно является национальными ценностями и определяет нашу культурную и духовную самобытность, в том числе и к богатейшему культурному наследию нашей охоты (включая русский охотничий язык и многое другое), к достижениям наших охотников и заводчиков охотничьих собак, благодаря которым, мы имеем ряд уникальных отечественных пород собак (русская псовая борзая, четыре породы охотничьих лаек, русская гончая, русский охотничий спаниель). Ну что же, не мы «пришли с мечом» к зоорадикалам, а они к нам. И нам приходится защищаться, но мы это намерены делать, опираясь на правду, а она должна восторжествовать!

Да, ну и в качестве «бонуса», «пробежимся» ещё по одному (часто принимаемому гражданами «за чистую монету» и поэтому активно используемому зоорадикалами) тезису: «Деятельность ИТС не прописана в общероссийском классификаторе видов экономической деятельности (ОКВЭД)».

В принципе, тут достаточно отметить, что наличие «прописанности» той или иной деятельности в ОКВЭД, никоим образом не указывает на правомерность этой деятельности. Деятельность может быть прописана в ОКВЭД и быть при этом незаконной, а может отсутствовать в ОКВЭДе и при этом быть абсолютно законной, правомерной! Сей классификатор, это именно классификатор и он не определяет правомерность/неправомерность той или иной деятельности, это просто не входит в задачи ОКВЭД. К тому же, далеко не всякая деятельность человека должна быть прописана в ОКВЭД, но при желании многие виды именно экономической деятельности можно туда внести (перечень не закрытый и в него постоянно вносится что-то новое).

Очевидно, если в этом будет какая-либо обоснованная потребность, внести в ОКВЭД ИТС отдельным пунктом не представляется невозможным. По сути, «взяли и внесли»!

Но зоорадикалы ведь нагоняют жуть! Мол, ИТС нет в ОКВЭДе – кошмар; «Россия в опасности!». В общем, тезис про ОКВЭД тоже пустой, очередная манипуляция сознанием!

Для тех, кто желает поподробнее рассмотреть деятельность ИТС в аспекте ОКВЭД, предлагаю читать дальше. Вместе проанализируем этот документ и соотнесём некоторые его положения с деятельностью ИТС.

С 11 июля 2016 года для целей государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей используется ОКВЭД 2 ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2) (далее ОКВЭД 2).

Объектами классификации в ОКВЭД 2 являются виды экономической деятельности. Экономическая деятельность имеет место тогда, когда ресурсы объединяются в производственный процесс, имеющий целью производство продукции (предоставление услуг). Экономическая деятельность характеризуется затратами на производство продукции (товаров или услуг), процессом производства и выпуском продукции (предоставлением услуг).

В качестве классификационных признаков видов экономической деятельности в ОКВЭД 2 используются признаки, характеризующие сферу деятельности, процесс производства (технология). В качестве дополнительного может выделяться признак "используемое сырье и материалы".

ОКВЭД 2 предназначен для классификации и кодирования видов экономической деятельности и информации о них.

ОКВЭД 2 используется при решении следующих основных задач, связанных с:

- классификацией и кодированием видов экономической деятельности, заявляемых хозяйствующими субъектами при регистрации;
- определением основного и дополнительных видов экономической деятельности, осуществляемых хозяйствующими субъектами;
- разработкой нормативных правовых актов, касающихся государственного регулирования отдельных видов экономической деятельности;
- осуществлением государственного статистического наблюдения по видам деятельности за субъектами национальной экономики и социальной сферы;
- подготовкой статистической информации для сопоставлений на международном уровне;
- кодированием информации по видам экономической деятельности в информационных системах и ресурсах;
- обеспечением потребностей органов государственной власти и управления в информации о видах экономической деятельности при решении аналитических задач.

В силу целей и задач ОКВЭД 2 очевидно, что наличие или отсутствия той или иной хозяйственной деятельности в кодах данного классификатора не имеет отношения к пониманию её правомерности. Так, например, отсутствие в ОКВЭД деятельности по разведению почтовых голубей или аквариумных рыбок не свидетельствует в пользу того, что данная деятельность незаконна. А сам ОКВЭД не имеет целью привлечение граждан к правовой ответственности.

Согласно п. 6 ПОЛОЖЕНИЯ О РАЗРАБОТКЕ, ПРИНЯТИИ, ВВЕДЕНИИ В ДЕЙСТВИЕ, ВЕДЕНИИ И ПРИМЕНЕНИИ ОБЩЕРОССИЙСКИХ КЛАССИФИКАТОРОВ ТЕХНИКО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ И СОЦИАЛЬНОЙ ИНФОРМАЦИИ В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОБЛАСТИ (Утвержд. Постановлением Правительства РФ от 10 ноября 2003 года № 677 [редакция от 18 сентября 2013 года]): «Применение общероссийских классификаторов является обязательным при создании государственных информационных систем и информационных ресурсов, а также при межведомственном обмене информацией и в других случаях, установленных законодательством Российской Федерации. Общероссийские классификаторы используются в правовых актах в социально-экономической области для однозначной идентификации объектов правоотношений». Согласно пункту седьмому данного Положения применение общероссийских классификаторов обеспечивается путем:

прямого использования общероссийских классификаторов без изменения принятых в них кодов и наименований позиций;

включения в общероссийские классификаторы дополнительных объектов классификации и классификационных признаков, не нарушающих коды и наименования позиций общероссийских классификаторов и предусмотренных в них резервных позиций. То есть данное Положение прямо указывает на возможность включения в ОКВЭД дополнительных объектов классификации при необходимости в этом!

В то же время руководитель «ВИТЫ» Ирина Новожилова не рассматривает и даже не упоминает такой вариант, а лишь однозначно призывает «прихлопнуть» ИТС», аргументируя незаконность их деятельности отсутствием упоминания ИТС в ОКВЭД 2.

Согласно п. 9 Положения «Определение по общероссийскому классификатору кода объекта классификации, относящегося к деятельности хозяйствующего субъекта, осуществляется хозяйствующим субъектом самостоятельно путём отнесения этого объекта к соответствующему коду и наименованию позиции общероссийского классификатора, за исключением случаев, установленных законодательством Российской Федерации».

Руководитель центра «ВИТА» уверяет, что деятельность в России ИТС совершенно не вписывается в действующий ОКВЭД. Так ли это на самом деле?

ОКВЭД содержит раздел «А»: «СЕЛЬСКОЕ, ЛЕСНОЕ ХОЗЯЙСТВО, ОХОТА, РЫБОЛОВСТВО И РЫБОВОДСТВО». В силу того, что данный российский классификатор гармонизирован со Статистической классификацией видов экономической деятельности в Европейском экономическом сообществе – «Statistical classification of economic activities in the European Community» (NACE Rev.2) под ОХОТОЙ здесь пожалуй следует понимать не только саму охоту как вид действий или деятельности, но и охотничье хозяйство или деятельность в сфере охоты и охотничьего хозяйства. Указанный выше раздел «А» ОКВЭДа включает содержание и разведение животных; животноводство, охоту и предоставление соответствующих услуг в этих областях. Следует понимать, что животноводство включает в себя собаководство, собаководство, включает в себя помимо прочего и охотничье собаководство. Оно в свою очередь, как и любое животноводство, включает в себя селекционную работу.

{Для чуть более внимательного рассмотрения выше сказанного, для тех, кто захочет поосновательнее погрузиться в тему, сделаем тут небольшое примечание. Собаководство, в том числе и охотничье, рассматривается как часть животноводства. [Так, например, Большая Советская Энциклопедия (1972 г., Т 9, С.190) относит собаководство к животноводству. Также в БСЭ (Т. 24, Кн. 1, С. 1) записано: «Собаководство – отрасль животноводства; разведение собак культурных пород для использования в различных отраслях народного хозяйства, спорте, армии. Различают три направления в собаководстве: служебное (...), охотничье (промысловое и спортивное), декоративное». Согласно сельскохозяйственной энциклопедии (1974 г., Т. 5, С. 871, под ред. В.В. Мацкевича и П.П. Лобанова): «собаководство – отрасль животноводства, занимающаяся разведением собак (выделяют служебное, охотничье и декоративное)». Ветеринарная энциклопедия (1975 г., Т. 5, С. 759, под ред. К.И. Скрябина): «Собаководство-отрасль животноводства, занимающаяся разведением собак». Российский энциклопедический словарь (2001 г., Кн. 2, С. 1460, под ред. А.П. Горкина): «собаководство – разведение собак, отрасль животноводства. Различают служебное (военное, караульное, пастушье, ездовое и др.), охотничье и декоративное».]}.

Кроме того, селекционная работа в собаководстве (в частности в служебном и охотничьем) включает в себя проверку и оценку рабочих качеств. Деятельность ИТС напрямую связана с ведением племенной работы в охотничьем собаководстве. На основании изложенного мы уже не можем с безапелляционной уверенностью госпожи Новожиловой заявлять о том, что в российском ОКВЭДе нет места для ИТС. Отметим, что согласно статье 55

закона «Об охоте...» услуги в сфере охотничьего хозяйства оказываются на основании договоров возмездного оказания услуг в соответствии с гражданским законодательством.

Но, идём далее. А далее мы лишь перечислим коды классификатора (ОКВЭД) которые по нашему мнению могут быть применимы владельцами ИТС. Итак,

в разделе «А» это:

01 - деятельность, второстепенную по отношению к сельскому хозяйству, а также охоту, ловлю животных и предоставление услуг в этих областях

01.4- Животноводство

Эта группировка включает:

- выращивание и разведение всех видов животных, кроме водных

01.49- Разведение прочих животных

Эта группировка включает (помимо прочего):

выращивание и разведение домашних животных (кроме рыбы), таких как: кошки и собаки, птицы, такие как длиннохвостые попугаи и т.д., хомяки и т.д.;

- разведение прочих животных

Эта группировка не включает (помимо прочего): - содержание и дрессировку домашних животных, (что тоже подходит для ИТС, см. в ОКВЭДе 96.09)

01.49.5 Разведение домашних животных

01.49.9 Разведение прочих животных, не включённых в другие группировки

01.62 Предоставление услуг в области животноводства

Эта группировка включает:

- деятельность в области животноводства за вознаграждение или на договорной основе: разведение, увеличение численности и продуктивности животных, обследование состояния стада, перегонка скота, выпас скота, выбраковка сельскохозяйственной птицы, чистка курятников и т.п., искусственное осеменение животных, услуги конюшен, стрижка овец, сортировка яиц, содержание сельскохозяйственных животных и уход за ними

Эта группировка также включает:

- подковывание лошадей

Эта группировка не включает (помимо прочего):

- аренду животных (например, стада), см. 77.39;

- содержание домашних животных, см. 96.09

Следует отметить, что в разделе 01.62 перечень не является закрытым (что в данном случае выражается словами «и т.п.» и в целом свойственно для ОКВЭД), а «обследование состояния стада» не следует понимать строго буквально, скорее нужно понимать это как обследование состояния поголовья, любого поголовья животных, не только стадных и копытных.

01.70 Охота, отлов и отстрел диких животных, включая предоставление услуг в этих областях

Эта группировка включает (помимо прочего):

- отлов и отстрел животных для получения продуктов питания, шкур, кож или для использования в исследовательских целях, в зоопарках или в качестве домашних животных;

Эта группировка не включает (помимо прочего):

- спортивную и любительскую охоту и предоставление услуг в этих областях, (см.код ОКВЭД 93.19). Кроме того раздел 93.19 «Деятельность в области спорта прочая» включает в себя: «деятельность конюшен скаковых и беговых лошадей, псарен и гаражей для спортивных гоночных автомобилей», а также «деятельность, связанную со спортивно-любительским рыболовством и охотой».

- предоставление услуг в целях популяризации охоты, отлова и отстрела диких животных, (см. код ОКВЭД 94.99)

Таким образом, мы считаем, что для кодификации деятельности ИТС возможно применение различных кодов ОКВЭД, таких как: 01; 01.4; 01.49; 01.49.5; 01.49.9; 01.62; 01.70; 93.19; 94.99; 96.09 (итого 10 вариантов). Кроме того, считаем, что при регистрации ИТС возможно применение тех же кодов классификатора, которые используются различными кинологическими организациями.

Пожалуй, оценка заявления И. Новожиловой о незаконности ИТС по причине того, что «она не прописана в ОКВЭД» была бы совсем не полной без поднятия вопроса (обращённого, прежде всего к Новожиловой) о том, не является ли незаконной их (центра «ВИТА») антиохотничья деятельность? Ведь её нет в ОКВЭДе!!?

Как видно из приведённого выше анализа: 1) наличие или отсутствие кодификации той или иной деятельности в ОКВЭД не является критерием её противоправности, а сам ОКВЭД не служит для целей привлечения граждан к правовой ответственности или установления противоправности их действий; 2) Определение кода объекта классификации по ОКВЭД осуществляется хозяйствующим субъектом самостоятельно; 3) для кодификации деятельности ИТС применим ряд кодов ОКВЭД; 4) допустимо внесение в ОКВЭД дополнительных объектов классификации.

Таким образом, утверждение Ирины Новожиловой о том, что ИТС являются абсолютно незаконными формированиями по причине того, что их деятельность в стране не прописана в общероссийском классификаторе видов экономической деятельности (ОКВЭД) является неверным (лживым). Кроме того, при наличии необходимости (а есть ли она?) возможно внесение ИТС в ОКВЭД в виде отдельного объекта классификации, однако об этом И.Новожилова умалчивает, заявляя лишь о том, что ИТС надо запрещать.

Итак, резюмировать всё выше изложенное стоит, наверное, лишь одной фразой:

«ХУДШЕЕ ИЗ ЗОЛ ТО, ЧТО ДОБРОМ ПРИКИДЫВАЕТСЯ»!

Биолог-охотовед А. Пушкин, 30 января 2018 года.