

: материалы междунар. научн.-прак.конф. (26-30 мая 2005 г.) – Иркутск: ИрГСХА, 2005. – С. 25-29

3. Копылов И.П. Тунгусское хозяйство Лено-Киренского края по данным статистико-экономического обследования 1927 года. – Новосибирск, 1928.

4. Копылов И.П. Охотничье хозяйство Иркутской области / И. П. Копылов, под ред. И. А. Шергина. - Иркутск : Иркутское областное издательство, 1948. - 169 с.

5. Копылов И.П., Погудин А.А., Романов Н.Я. Промысловое хозяйство туземного и русского населения в верховьях Нижней Тунгуски / Отв. ред. А. А. Сирина, М.В. Рагулина. – Иркутск: Издательство Института географии им. В.Б. Сочавы СО РАН, 2009. – 148 с.

6. Кружков Н.А. В.Ч. Дорогостайский – выдающийся зоолог, пионер охотоведческого образования в Иркутске / Кружков Н.А. // Охрана и рациональное использование животных и растительных ресурсов : материалы междунар. научн.-прак.конф. (26-30 мая 2005 г.) – Иркутск: ИрГСХА, 2005. – С. 37-46

7. Печатные работы профессора В.Н. Скалона (аннотированный список) к 70-летию со дня рождения и 50-летию научно-исследовательской деятельности. Иркутск, 1973.

8. Скалон В.Н. У истоков отечественного охотоведения / В.Н. Скалон // Известия ИСХИ. – Вып. 26. – Т. 3 : Вопросы охотоведения, Иркутск, 1970. – С. 257-275.

Секция «Охота и антиохотничьи тенденции в современном обществе»

УДК 639.1: 35

К ВОПРОСУ О ПРИВЛЕЧЕНИИ АНТИОХОТНИКОВ К ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

А. В. Пушкин

НОУ «Институт природоресурсного и экологического права», Россия

e-mail: pushkinhunt@yandex.ru

В статье обозначается один из возможных способов привлечения антиохотников к правовой ответственности.

Ключевые слова: охота, род занятий, противники охоты, антиохотничья деятельность, права охотников, «окно возможностей», «окно Овертона», политическая технология.

ON THE ISSUE OF BRINGING TO LEGAL LIABILITY ANTI-HUNTERS

A. V. Pushkin

The Institute of ecological and natural resources law, Russia

The article refers to one of the possible ways to attract anti-hunters to legal liability.

Key words: hunting, occupation, the opponents of hunting, anti-hunting activities, the rights of hunters, «the window of opportunity», «the Overton Window», political technology.

Пресечение деятельности противников охоты (антиохотников), направленной на дискредитацию охоты, охотников и охотничьего хозяйства и на продвижение различных законодательных антиохотничьих инициатив мы считаем одним из элементов защиты прав и законных интересов

охотников (и членов их семей). **Решение проблем прав человека** (в нашем случае охотника) - это необходимая предпосылка формирования демократического правового государства, провозглашённого статьями 1 и 7 Конституции России.

В свою очередь деятельность по защите прав и свобод охотников должна рассматриваться как составляющая различных программ по развитию охотничьего хозяйства и деятельности общественных организаций охотников.

Часто высказывается мнение, что борьба с антиохотниками – это бесконечный процесс, в котором не может быть победителей и побеждённых. Мы можем согласиться с этим тезисом лишь отчасти.

Противодействие антиохотникам вполне может быть структурировано с выделением различных составляющих. Это научные разработки, эколого-просветительская работа, мониторинг и анализ деятельности антиохотников и так далее. В ряде публикаций [1, 5, 10, 11 и др.] внимание уделено ведению разъяснительной работы и «заполнению информационного пространства».

Следует обратить пристальное внимание на тот факт, что в отличие от охотников, антиохотники уже давно «перекидывают мостики» от споров и дискуссий к достижению преследуемых ими целей за счёт правовых механизмов. Примеров не мало. Из недавних можно упомянуть предложенную депутатом Государственной Думы России С. А. Дорониным инициативу под названием: «Запретить деятельность, связанную с травлей, натаской или нагонкой собак охотничьих пород на диких животных, ввести уголовную ответственность для организаторов и участников» [4, 6].

Мы считаем, что в настоящее время необходимо уделить самое серьёзное внимание разработке правовых методов противодействия антиохотникам, в том числе с их привлечением за некоторые антиохотничьи действия к юридической ответственности. В этой статье мы лишь вкратце обозначаем один из таких возможных механизмов.

Для целей дальнейшей успешной пропаганды против наветов антиохотников уместно везде и всюду преподносить охоту именно как род занятий, так как понятие «род занятий» поглощает и профессиональную и любительскую и спортивную составляющую охоты и даже охватывает собою рассмотрение охоты как отдыха или увлечения (хотя мы против рассмотрения охоты как спорта или отдыха). Вполне уместно ставить вопрос о пропаганде антиохотниками идей дискриминации охотников по признаку рода занятий, что антиконституционно и наказуемо, как пропаганда идей, направленных на ущемление прав социальной группы. Следует лишь окончательно обосновать, что охотники – это именно социальная группа, а

это составляет пока определённую теоретическую сложность и требует серьёзных культурологических исследований с применением социологических методов для обоснования выводов о наличии устойчивого слоя граждан России, имеющих законом предусмотренные права, которые должны быть охраняемы от антизаконных высказываний, направленных на возбуждение ненависти или неприязни к охотникам.

Ещё относительно недавно, антиохотничьи высказывания не были столь популярны, а ещё чуть ранее, что можно предполагать с большой долей вероятности, - были смешны и неприемлемы для основной массы людей. Степень приемлемости антиохотничьих идей для общественного и политического обсуждения постепенно (но интенсивно) увеличивается согласно концепции Дж. Овертона («окно Овертона», «окно дискурса», «окно возможностей») по направлению: немислимо – радикально – приемлемо – разумно – стандартно - действующая норма. (Следует отметить, что приводимые нами понятия в житейском и научном обиходе в основном воспринимаются как синонимы, но иногда их различают [2, 3 и др.]). Под окном Овертона обычно понимают технологию манипуляции массовым сознанием и приучения людей к неприемлемому, технологию внедрения в сознание человека того, что кажется, в принципе невозможно внедрить (однополые браки, людоедство, скотоложество и т.п.). Окно возможностей при применении ряда политических и информационных технологий, можно поэтапно сдвигать по указанному выше направлению: от немислимого к нормативно закреплённому. Это окно имеет свои границы, в пределы которых «помещена» мысль или идея, которую продвигают по обозначенному выше «маршруту». Окно можно двигать и в противоположную сторону (вероятно, это сложнее). Считается, что скорость и возможность перемещения окна дискурса от немислимого (находящегося в области всеобщей неприязни, табу или сакральности) к действующей норме положительно коррелирует со степенью толерантности общества. Кроме того, «политическая технология, получившая название «Окна Овертона», эффективно применяется в современном мире для достижения именно политических целей» [3].

Подтверждения тому, что антиохотники (осознано или нет) сдвигают окно возможностей по «генеральной линии», то есть от неприемлемости нападок на охотников к законодательному закреплению антиохотничьих идей, на наш взгляд «как на ладони»: начиная от всевозможных «зелёных уток», до антиохотничьей лженауки [7, 8, 9 и др.]. Учитывая то, что различные российские политические деятели и медиа-персоны откровенно не стыдятся афишировать свои антиохотничьи рвения, а в стенах Кремля

принимают столь «важных» иноземных радикальных зоозащитников как Памела Андерсон (что, пожалуй, совершенно было бы невозможно во времена царствования Алексея Михайловича Тишайшего, да и, наверное, вплоть до конца XX века) можно, на основании этих индикаторов, полагать, что на сегодняшний день в России в рассматриваемом нами аспекте окно дискурса переместилось из областей «немыслимо» и «радикально», перешло через область «приемлемо» и находится либо в области «разумно», либо в области «стандартно», приближаясь к области «действующих норм»! Здесь мы, конечно же, имеем в виду, прежде всего СМИ, политическую и бизнес-элиту.

«Возможно ли в принципе противодействие этой политтехнологии? Да, конечно, возможно. Причем с любого шага. Повернуть вспять» [3]. Одним из ряда возможных механизмов остановки и «поворота вспять» (по направлению к неприемлемости антиохотничьих идей) этого «окошка с тёмно-зелёными шторками» мы считаем создание прецедентов применения мер правовой ответственности за антиохотничьи высказывания, направленные на дискриминацию охотников по признаку рода занятий.

Список литературы

1. Аше Ф. Есть животных? [Электронный ресурс] / Ф. Аше / Национальный охотничий журнал – Охота.– 2014 - №7-8. – URL: http://www.journalhunt.com/img/file/oxota_75_ok_1.pdf (дата обращения 10.05.2016).
2. Гуливатенко А. П. «Окно Овертона» в социально-философской практике / А. П. Гуливатенко // фундаментальные и прикладные исследования в современном мире. – 2015. – С. 8.
3. Дзугаев К. Г. К вопросу об определении понятия «окна возможностей» / К. Г. Дзугаев // Вестник Северо-Осетинского государственного университета им. К. Л. Хетагурова. Общественные науки, 2015, № 2. С. 27-31
4. Запретить деятельность, связанную с травлей, натаской или нагонкой собак охотничьих пород на диких животных, ввести уголовную ответственность для организаторов и участников [Электронный ресурс] / Официальный сайт Российская общественная инициатива - URL: <https://www.roi.ru/25691/> (дата обращения 12.08.2016).
5. Лопан Н. А. Пришло время продемонстрировать единство [Электронный ресурс] / Н. А. Лопан / – URL: <http://ihunter.pro/posts/ohotnichya-etika/335> (дата обращения 10.05.2016).
6. Люткин А. Нет запрету! / А. Люткин // Рос. охот. газ. 2016. № 31-32. С. 12.
7. Матвейчук С. П. Антиохотничья лженаука: Даурский пример / С. П. Матвейчук // Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства: материалы третьей международной научно-практической конференции. Иркутск. – 2015. – С. 52-57.
8. Матвейчук С. П. Антиохотничья лженаука: Красноярский пример / С. П. Матвейчук // Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства: материалы третьей международной научно-практической конференции. Иркутск. – 2015. – С. 58-63.
9. Матвейчук С. П. Интерпретация и использование биологических данных: белый гусь между «чёрным лебедем» и «зелёной уткой» / С. П. Матвейчук // Биосфера. – 2016. – Т. 8. – №. 2. – С. 186-201.
10. Пушкин А.В. Усовершенствование школьного образования как один из способов борьбы с распространением в обществе антиохотничьих настроений / А.В. Пушкин //

Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства: сб. материалов II междунар. науч.-практ. конф. Иркутск, 28-31 окт. 2014. - Иркутск: Изд-во "Оттиск", 2014. - С. 93-97

11. Пушкин А. Не заведут ли нас зелёные в жёлтый дом? [Электронный ресурс] / А. Пушкин / 08.07.2016. Режим доступа: <http://www.ohotniki.ru/hunting/societys/societys/article/2016/07/08/646244-ne-zavedut-li-nas-zelenyie-vzheltyiy-dom.html#start=13> (дата обращения 12.08.2016).

Секция «Экономические и правовые проблемы охоты и охотничьего хозяйства»

УДК 349.6 : 343.771 : 639.1.05

ОБЫЧНО-ПРАВОВЫЕ НОРМЫ И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА НАРОДОВ СЕВЕРА И СИБИРИ РОССИИ В БОРЬБЕ С НЕЗАКОННОЙ ОХОТОЙ (БРАКОНЬЕРСТВОМ)

Б.А.Молчанов

Московский православный институт святого Иоанна Богослова, Москва, Россия

В статье дан анализ действия двух различных, находившихся в конфликте систем права

- государственного и обычного (местного права). Подробно и обстоятельно рассмотрены и проанализированы вопросы обычно-правового регулирования охоты и борьбы с браконьерством, а также виды наказаний за нарушение установленных правил.

Ключевые слова: незаконная охота, браконьерство, обычаи, виды наказаний за незаконную охоту, сохранение животного мира.

RULES OF CUSTOMARY LAW AND PRACTICE OF THE PEOPLES OF THE NORTH AND SIBERIA OF RUSSIA IN THE FIGHT AGAINST ILLEGAL HUNTING (POACHING)

B. A. Molchanov

Moscow Orthodox Institute of St. John the Evangelist, Moscow, Russia

The article contains an analysis of two different, were in conflict of legal systems – state and customary (local law). Detail reviewed and analyzed the questions of a customary regulation of hunting and fight against poaching and the penalties for violation of the rules.

Key words: illegal hunting, poaching, customs, punishments for illegal hunting, the preservation of the animal world.

Юридические обычаи Малых народов Севера – обычаи доклассового общества, получив санкцию государственной правовой системы, как бы трансформировались в нормы обычного права. Такая трансформация явилась следствием включения полупервобытных, в сущности, народов в классовое общество. Оказавшись в сложной правовой ситуации, это не могло не отразиться на их юридическом быте [8, с. 105].