



**АНО «ИНСТИТУТ ПРИРОДОРЕСУРСНОГО
И ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ПРАВА»**
Autonomous nonprofit organization
«The institute of ecological and natural resources law».
ИНН 4345464272 / ОГРН 1174300000225
610042, г. Киров, ул. Широнинцев, 11-61.
e-mail: pushkinhunt@yandex.ru
тел.: 8-912-823-15-95

30 августа 2017 г.
№ 1-01/07

**ОТДЕЛ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
ПО *****ОМУ РАЙОНУ
*****КОЙ ОБЛАСТИ**

**Старшему дознавателю ОД ОМВД по
*****ому району
*****кой области
майору полиции ФИО**

******* ул., дом **, *****
Тел.: *******

**Копия (для сведения):
*****по ***,
***** и
регулированию использования
объектов животного мира
*****ской области**

АНАЛИТИЧЕСКОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Мной, биологом-охотоведом, директором АНО «Институт природоресурсного и экологического права» (АНО «ИПРИЭП») в соответствии с запросом от 29 августа 2017 года, поступившим на моё имя из ОМВД Российской Федерации по *****ому району *****кой области за подписью старшего дознавателя ОД ОМВД по *****ому району майора полиции ФИО, а также на основании привлечения меня в качестве специалиста (протокол осмотра места происшествия от 19 августа 2017 года, составленный в урочище *****ого района *****ской области старшим дознавателем ОД ОМВД России по *****скому району *****ской области майором полиции ФИО) и согласно пунктам 2.2.4.1. и 2.2.4.3. Устава АНО «ИПРИЭП» подготовлено данное аналитическое заключение, которое выполнено на 13 страницах и включает в себя 7 разделов.

Аналитическое заключение – это форма выражения мнения по поставленным перед специалистом вопросам или существующей специфической проблеме правоприменения. Аналитические заключения могут быть использованы как письменные доказательства в суде. При этом суды не вправе отказывать в изучении аналитических заключений как письменных доказательств. В отличие от заключения специалистов аналитические заключения изготавливаются во внепроцессуальной процедуре и могут являться заключениями специалистов с того момента, как суд или следователь допустят специалиста до участия в деле с разъяснением их процессуального статуса. Причина тому в том, что возникновение процессуального статуса связывается исключительно с волеизъявлением следователя или судьи (статья 58 УПК РФ) и должно сопровождаться не только разъяснением прав и обязанностей, но также и мер ответственности за дачу заведомо ложного заключения (статья 307 УК РФ).

РАЗДЕЛ 1. НЕКОТОРЫЕ ПРИЗНАКИ СОБЫТИЯ ПРАВОНАРУШЕНИЯ И СОПУТСТВУЮЩИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

В урочище ***** в окрестностях населённого пункта *****ского района *****ской области, на левом берегу реки Т., у брода через эту реку, (географические координаты местности: ** градусов, ** минут, *** секунд северной широты и ** градуса, ** минут, *** секунд восточной долготы, которые отображены и зафиксированы при помощи личного средства геопозиционирования, а именно навигатора Garmin GPSmap 62s; идентификатор прибора: *****) 19 августа 2017 года в 14.40 по московскому времени в моём присутствии специалистом первой категории ***** по *****, ***** и регулированию использования объектов животного мира *****ской области (далее: Охотуправление) ФИО1 была обнаружена группа лиц (5 человек), которые находились возле двух автомобилей, один из которых был с прицепом, на котором находился труп лося.

С начала нашего приближения к этой группе лиц осуществлялась видеосъёмка на служебную видеокамеру ФИО1. Оба автомобиля располагались по направлению движения в сторону населённого пункта ***** (были обращены передом в северо-восточном направлении). Первым стоял автомобиль УАЗ 315196 (с государственным регистрационным знаком *****) зелёного цвета, позади него (примерно в шести метрах) располагался УАЗ 398254 (с государственным регистрационным знаком *****) зелёного цвета с прикреплённым к нему прицепом с государственным регистрационным знаком *. В указанном прицепе находился труп лося. Труп лося

находился в прицепе на левом боку, располагался головой в сторону автомобиля, к которому был прицеплен данный прицеп. Лось – самец, на рогах с четырьмя (правый рог) и пятью отростками (левый рог). Труп лося был частично накрыт сверху синей накидкой (тентом) из материала типа полипропилен или поливинилхлорид (ПВХ). Труп тёплый на ощупь [сотрудники госохотнадзора не обеспечиваются специальной термоизмерительной аппаратурой] (нормальная температура тела живого взрослого здорового лося равна 38,3°C (Глушков, Кузнецов, 2015)). Известно, что «после резкого снижения температуры окружающей среды происходит ускорение охлаждения трупа, обусловленное увеличением температурного градиента между телом и окружающей средой» (Швед, 2006, С. 12). Губы, уши и нос лося мягкие, легко двигаются рукой как у недавно умершего животного, брюшная полость не вздута, запаха гниения нет. Окрас лося, при первом взгляде на него, типичный. При дальнейших осмотрах также индивидуальных особенностей окраса этого животного выявлено не было. На волосяном покрове тела лося (на шее, спине, боку, ногах) присутствует слой ещё не засохшей на солнце грязи (верхнего слоя почвы, грунта). Какие-либо выделения на слизистых оболочках ротовой и носовой полости животного визуально не обнаружены. На передней части левой стенки прицепа, на внутренней её поверхности, видны следы крови.

При группе лиц имелось несколько единиц охотничьего огнестрельного оружия, в том числе охотничье комбинированное ружьё ИЖ-94 (калибр 7,62x54 и 12/70) и охотничье двуствольное гладкоствольное ружьё «Зауэр» 16-го калибра.

При группе лиц находилась собака с признаками породности и экстерьерными особенностями, характерными для породы ЗСЛ (западносибирская лайка). Приближаясь к данной группе лиц, мы заметили, что некоторые из них моют машины. Возможно предположить, что цель их остановки в данном месте заключалась в том, чтобы смыть грязь с автомобилей прежде чем заезжать в населённый пункт.

Погода жаркая, практически безветренная. За время нашего пребывания на данном месте многие люди приходили купаться в реке.

Следует отметить, что из обстановки, на мой взгляд, явствует, что все участники данной группы осознавали, что осуществляют совместные действия по транспортировке незаконно отстрелянного животного, осознавали это и желали вывезти данное животное (труп лося) из леса. При этом каких-либо действий с их стороны по оповещению сотрудников госохотнадзора или полиции о незаконном отстреле данного животного предпринято не было. При этом следует отметить, что в данной местности есть возможность телефонной связи, что, в том числе, подтверждается и тем, что сотрудник Охотуправления ФИО1 смог связаться по мобильному телефону с другим сотрудником

Охотуправления, а в прилагаемой видеозаписи запечатлён фрагмент телефонного разговора (непосредственно на месте обнаружения данной группы лиц) сотрудника полиции ФИО2. Кроме того, обнаруженные с трупом лося граждане (среди которых был и водитель автомобиля УАЗ ФИО3) ещё до прибытия сотрудников полиции пояснили нам, что они вызвали посредством сотовой телефонной связи ФИО3 для того, чтобы он помог им транспортировать тушу лося и вывезти её из леса. То есть, имея возможность (в силу приведённого выше, на мой взгляд, несомненную) осуществить телефонный звонок в полицию или орган, уполномоченный на осуществление государственного охотничьего надзора (Охотуправление) они предпочли позвонить ФИО3 с целью осуществить совместные действия по вывозу туши лося из леса.

Также из обстановки, на мой взгляд, следует вывод о том, что на момент обнаружения нами указанной выше группы лиц ни у кого из них не было стремления доставить лося к месту разделки как можно быстрее. Они довольно спокойно мыли машины (возможная цель – сокрытие следов грязи на машинах, которые могли бы привлечь внимание сотрудников полиции или госохотнадзора). При этом брюшная полость лося ими не вскрывалась, что свидетельствует о том, что у данных лиц не возникало опасения по поводу того, что мясо лося может испортиться и станет непригодным в пищу или утратит свою гастрономическую ценность (в случае если брюшная полость добытого лося начинает вздуваться [по причине постмортальной активации процессов брожения в желудке], охотники обычно сразу же вскрывают брюшную полость и вынимают из неё внутренние органы (желудочно-кишечный тракт, паринхиматозные органы и прочее¹) в целях сохранения потребительских свойств мясодичной продукции охоты. Значительный охотничий стаж участников данной группы лиц свидетельствует о том, что не зная об этом они не могли. Также отмечу, что какие-либо надрезы для обескровливания отстрелянного животного на туше лося отсутствовали.

Вышеозначенные характеристики трупа лося (отсутствие трупного окоченения [в том числе мышц у ушных раковин и губ], высокая [при определении на ощупь] температура тела, отсутствие запаха испорченного [портящегося] мяса, невздутость [на момент обнаружения в 14.40] брюшной полости), а также тот факт, что транспортировавшими труп лося гражданами-охотниками не предпринимались действия по сохранению потребительского качества мяса этого животного (брюшную полость они не вскрыли, лося накрыли тентом, создав так называемый «парниковый эффект») свидетельствуют, на мой взгляд, о том, что участники данной группы знали, что лось

¹ В просторечии – требуха, ливер, «кишкатура» и прочее.

отстрелян недавно и понимали, что он не должен испортиться даже, несмотря на его транспортировку в жаркую погоду под тентом (при известных им расстоянии и времени транспортировки).

РАЗДЕЛ 2. ВЕРСИЯ ПОДОЗРЕВАЕМЫХ

До прибытия сотрудников полиции обнаруженные нами в охотничьих угодьях с трупом лося граждане озвучили нам следующую версию произошедшего. Лось был отстрелян вечером 18 августа 2017 года приблизительно в 23 часа. После выстрела лось ушёл и был обнаружен мёртвым недалеко от того места, где по нему был произведён выстрел в первой половине дня 19 августа 2017 года. Выстрел был произведён с дистанции около 70 метров (калибр: .338). Охотник, производя выстрел, полагал, что стреляет в медведя.

Отмечу, что на наш вопрос, почему они не сообщили о случившемся в госохотнадзор или полицию, данные граждане ответить затруднились.

РАЗДЕЛ 3. ОСМОТР ОБНАРУЖЕННОГО ТРУПА ЛОСЯ

Осмотр места происшествия проводился прибывшими на место сотрудниками полиции, в том числе ФИО2 и ФИО, с 17.30 до 20.30 19 августа 2017 года. В ходе осмотра места происшествия был произведён и осмотр трупа лося, который осуществлялся сотрудниками полиции с участием биолога-охотоведа, специалиста первой категории Охотуправления *****ской области ФИО1 и привлечённого в качестве специалиста биолога-охотоведа А.В. Пушкина.

Следует отметить, что исследование специальных вопросов в области ветеринарии по поручению уполномоченных на то органов, называется ветеринарной или судебно-ветеринарной экспертизой. В практической деятельности органов следствия и дознания нередко возникают вопросы, ответы на которые возможно получить только от лиц, имеющих специальную подготовку в той или иной области, обладающих специальными познаниями и владеющими определёнными навыками (статья 58 УПК РФ).

При составлении протокола осмотра места происшествия было принято решение произвести на месте осмотр трупа лося, выяснить имеются ли обстоятельства, подтверждающие событие попадания в лося пулевого (или иного) снаряда, определить в этом случае место попадания снаряда, направление раневого канала, определить каковы

повреждения тканей и органов и при возможности извлечь из трупа лося снаряд (пулю). Искерпав имеющиеся возможности по установлению связи со специалистом ветеринарной службы и понимая, что обеспечить его прибытие на место не представляется в достаточной мере возможным, после осуществления сотрудниками полиции необходимых процессуальных действий мы приступили к осмотру и исследованию трупа лося, к чему я, будучи биологом-охотоведом, был привлечён в качестве специалиста. На протяжении осуществления действий по исследованию трупа лося велась фото- и видеосъёмка: 1) на личный телефон ФИО1 (копия видеозаписи с телефона прилагается к данному аналитическому заключению); 2) на служебную видеокамеру, закреплённую за ФИО1; 3) фотосъёмка осуществлялась сотрудником полиции ФИО2.

В ходе данного мероприятия я озвучивал под видеозапись свои действия; старшим дознавателем майором полиции ФИО вносились записи в протокол осмотра места происшествия.

В связи с тем, что в ходе данных действий не были отображены некоторые аспекты осмотра трупа животного, которые могут являться обстоятельствами по делу, а также с целью уточнения и дополнения материалов ниже приводятся некоторые дополнительные сведения.

В силу того, что не было отображено состояние (или отсутствие) трупного окоченения, укажем следующие.

Трупное окоченение (*rigor mortis*) – состояние, которое выражается в посмертном уплотнении скелетной и сердечной мускулатуры, а также глазных мышц и связанной с этим неподвижности суставов. При этом труп фиксируется в определённом положении (Жаров, 2001, С. 29).

Указанное состояние (его этиология и механизм) связаны с нерегулируемым течением биохимических реакций в мышечной ткани сразу после смерти животного (прекращается аэробный и усиливается анаэробный гликолиз, происходит распад гликогена с накоплением молочной кислоты, ресинтез и распад аденозинтрифосфорной (АТФ) и креатининовой кислот, повышение концентрации водородных ионов, уменьшение гидрофильных мышечных белков, образование актино-миозинового комплекса) в результате чего и происходит окоченение (посмертное сокращение мышечных волокон). После прекращения процесса окоченения наступает размягчение мышечных тканей.

Трупное окоченение начинается обычно через 2-5 часов после смерти и к концу суток с момента наступления смерти (через 20-24 часа) охватывает все мышцы и суставы фиксируются в неподвижности. Окоченение мышц развивается в определённой

последовательности: сначала окоченению подвергаются мышцы головы, фиксирующие челюсть в неподвижном состоянии, затем шеи, передних конечностей, туловища, задних конечностей. Важно отметить, что первые часы после смерти мышцы расслабляются, становятся мягкими (Жаров, 2001, С. 30). Трупное окоченение сохраняется в течение 2-3 суток, затем исчезает.

Отметим следующие. Как указывалось выше, на момент обнаружения трупа лося (14.40), признаков трупного окоченения отмечено не было. При этом тело животного до начала проведения осмотра с сотрудниками полиции никто не перемещал, подвижность суставов не оценивалась, но в промежутке между 14.40 и 15.00 я, осматривая лося, отметил, что уши, нос и губы мягкие и подвижные. Это указывает на то, что трупное окоченение (14.40-15.00) ещё не начало развиваться и вероятнее всего со времени смерти животного не прошло более 2-5 часов (см. выше: Жаров, 2001, С. 30). Также в это время (14.40-15.00) было отмечено, что брюшная полость лося не вздулась. Осмотр и вскрытие лося начали осуществлять не ранее 17.30, при этом на видеозаписи видно, что плечевые и тазобедренные суставы сохранили хорошую подвижность. Шея лося (в момент его переворачивания на прицепе) также была подвижна и не имела признаков трупного окоченения. В целом признаки трупного окоченения лося во время его вскрытия не отмечены.

РАЗДЕЛ 4. РАСШИФРОВКА ВИДЕОЗАПИСИ

[с элементами транскрибации]

Ниже приводятся некоторые комментарии к прилагаемой к данному аналитическому заключению видеозаписи. На прилагаемом к аналитическому заключению CD-R диске имеются две видеозаписи, сделанные на личный мобильный телефон ФИО1. Одна видеозапись продолжительностью 2 минуты 58 секунд, вторая – продолжительностью 38 минут 40 секунд. Ниже речь идёт о второй видеозаписи. Хронометрия видеозаписи выполнена при её просмотре на персональном компьютере (операционная система Windows 7 Профессиональная, тип системы-32 разрядная операционная система, компьютер: Netbook, проигрыватель: Windows Media).

01:55-01:10 – При надавливании на края кожного покрова трупа лося у входного пулевого отверстия из него выходит жидкая кровь.

03: 30-03:60 – После удаления части кожного покрова (шкуры) лося из области раневого канала (входного пулевого отверстия в шкуре), видно, что на подкожной

клетчатке имеются пятна тёмно-малинового цвета с нерезкими границами (при разрезе которых, осуществлённом несколько позже, тёмно-малиновый цвет сохранился).

05:00-05.35 – Из раневого канала извлечены костные фрагменты: раздроблен верхний передний край левой лопатки (вероятно, что это уже несовместимое с жизнью в состоянии естественной свободы повреждение).

11:20-11:26 – Применён неверный термин «дорзо-вентральной части шеи». Следует понимать правильно: «каудо-латеральной части шеи¹».

17:10:17:15 – Звучит фраза «...была бы зима – радовались бы, что руки в тепле...», свидетельствующая о том, что мясо лося ещё тёплое, оно не остыло, превышает температуру рук человека, так как тактильно воспринимается как тёплое (при том, что обычная средняя температура тела человека 36,6°C температура мышечных тканей трупа лося по ощущениям воспринималась как «тёплое»).

17:20-17:30 – Видно как легко и без усилий была поднята передняя левая нога лося (плечевой сустав не скован трупным окоченением прилегающих мышц) и как под собственной тяжестью (под собственным весом) конечность согнулась в запястном суставе. Это подтверждает отсутствие трупного окоченения на передних конечностях лося.

17:50-18:55 – Видно, что в области раневого канала кровь находится на начальной стадии свёртывания (рыхло-свернувшаяся), вдоль раневого канала признаков имбибиций² не наблюдается, кровь медленно (произвольно) вытекает из области раневого канала.

18.50-19.01 – Слышны высказывания, свидетельствующие о том, что присутствующие не улавливают каких-либо запахов, вызывающих пищевое отвращение, а напротив, вид и запах мяса лося определённо вызывают у них аппетит (что говорит о свежести мяса).

20.15-21.00 – Видно, что кровь рыхло-свернувшаяся. Произвольно стекает.

22:10-22.20 – Видно как легко сгибается шея. То есть мышцы шеи ещё не подверглись трупному окоченению.

24:10-24:45 – Видно, что суставы (плечевой, локтевой, запястный) правой передней ноги лося подвижны, трупного окоченения нет.

25:00-25:50 – Хорошо видно, что кровь полностью не свернулась (рыхло-свернувшаяся), признаков имбибиций не наблюдается.

¹ Каудо-латеральной части – или, иначе, «задне-боковой», «сбоку, сзади», «позади, сбоку».

²Имбибиция - посмертное пропитывание кровью, желчью и другими жидкостями тканей и органов трупа. Является одним из признаков при определении давности смерти. (Криминалистическая энциклопедия. — М.: Мегатрон XXI. Белкин Р. С.. 2000 г.)

26:34-26:37 – Видно как легко согнулась правая передняя нога в запястном суставе.

28:30-30:00 – Слышен телефонный разговор (также смотреть 31:50-32:05), что свидетельствует о наличии в данном месте сотовой телефонной связи.

32:00-33:15 – Видно, что кровь в рыхло-свернувшемся состоянии, без сгустков, имбибиции не наблюдаются.

Таким образом, из анализа материалов видеозаписи следует, что трупное окоченение мышц шеи, передних и задних конечностей на исследованном трупе лося отсутствует, что указывает на то, что при нормальных условиях смерть животного наступила никак не раньше 19 августа 2017 года (версия о том, что смерть лося наступила 18 августа 2017 года исключается (при нормальных условиях)). Наиболее вероятно, что смерть лося наступила незадолго до обнаружения его нами (обнаружен в 14.40).

РАЗДЕЛ 5. ВЗДУТИЕ БРЮШНОЙ ПОЛОСТИ

В обычных условиях (охотники это хорошо знают) вздутие брюшной полости лося происходит в течение нескольких часов (обычно 1-3 часа) после добывания животного. Вздутие происходит из-за процессов брожения в желудочно-кишечном тракте (ЖКТ) этого жвачного животного. Это приводит к порче мясной продукции, в связи с чем охотники стараются не допустить этого и вскрывают брюшную полость и извлекают содержащиеся в ней органы («потрошат зверя»). На момент обнаружения с трупом лося данной группы лиц лось «выпотрошен» не был, что указывает на то, что он был добыт недавно (у охотников не возникло опасение по поводу того, что мясо (и печень) лося будут испорчены).

Тем не менее, следует отметить, что отстрелян взрослый самец в период гона (сезона размножения), который, судя по всему, уже начался у лосей на территории *****ского района *****ской области. При этом следует заметить, что по фенологическим срокам это может быть лишь самое начало гона, но не его разгар. В период гона самцы лосей питаются мало, как правило ЖКТ слабо наполнен перевариваемой пищей в связи с чем вздутие брюшной полости у «гонных быков» может происходить несколько медленнее, чем в другие периоды годового цикла жизни этих животных.

Однако, следует обратить пристальное внимание на следующий аспект. В 14.40-15.00 (отрезок времени, когда был осуществлён первичный осмотр) брюшная полость

труп лоса не имела признаков вздутия. В промежуток времени 18.00-19.00 брюшная полость уже значительно вздулась. То есть мы отметили, что в данном конкретном случае, у данного лоса, в данных условиях вздутие брюшной полости произошло за 3-4 часа. В промежутке между 18.00 и 19.00 лось «был уже сильно раздут».

За счёт нехитрого математическим расчёта мы можем прийти к выводу, что если бы лось умер даже не то чтобы вечером-ночью 18 августа 2017 года, а даже в 9-10 часов утра 19 августа 2017 года, то на момент его обнаружения (в 14.40) брюшная полость была бы у него вздута, а этого не было! Данное обстоятельство дополнительно указывает на то, что версия подозреваемых об отстреле этого лоса около 23 часов 18 августа 2017 года несостоятельна. Во всяком случае, полагаю, что его смерть наступила значительно позже, не раньше утра 19 августа 2017 года.

Также сообщаю, что мне как охотоведу представляется невероятным, что получивший ориентировочно (условно; по версии подозреваемых) в 23.00 18.08.2017 г. такое огнестрельное ранение (явно несовместимое с жизнью) лось, смог дожить до 9-10 часов утра 19.08.2017 г. (в случае возникновения сомнений по этому поводу, рекомендую получить дополнительное экспертное заключение от специалистов в области ветеринарии или судебной ветеринарной медицины, обратиться за комментариями во Всероссийский НИИ охотничьего хозяйства и звероводства им. проф. Б.М. Житкова).

РАЗДЕЛ 6. ФОРМА ВИНЫ. ОШИБКА ВОСПРИЯТИЯ ОБЪЕКТА ОХОТЫ. СТРЕЛЬБА ПО НЕЯСНО ВИДИМОЙ ЦЕЛИ. УМЫШЛЕННЫЙ ОТСТРЕЛ ЖИВОТНОГО.

«Неверное распознавание объекта охоты (добывания) при производстве выстрела приводит к добыванию животного, не подлежащего отстрелу по критериям видовой принадлежности, пола, возраста и сроков охоты. За исключением стрельбы по неясно видимой цели, в сильный снегопад, туман, дождь, против солнца и при других условиях плохой видимости, запрещаемой правилами охоты (п. 16.2 Правил охоты, утверждённых Приказом Минприроды России от 16 ноября 2010 г. № 512), ошибка распознавания объекта охоты может происходить вследствие краткости времени визуального восприятия объекта до выстрела и нечёткого или не полного распознавания его таксономических признаков или фенотипических особенностей. При этом следует отметить, что цель видна ясно, но время восприятия визуальной информации и её оценки кратко. Таким образом, добывание ненадлежащего объекта охоты происходит в одном случае как результат неправомерного поведения (стрельба по неясно видимой цели), что является правонарушением, а в другом

случае как результат правомерного (незапрещённого) поведения, что является казусом» (Пушкин и др., 2015).

По версии подозреваемых выстрел по зверю (о котором охотник подумал, что это медведь, а на самом деле оказалось, что это лось) был произведён около 23.00 18 августа 2017 года, и охотник принял решение выстрелить, несмотря на то, что дистанция до зверя оценивалась им примерно в 70 метров, была ночь и высокая трава, не позволяющая точно оценить, что за зверь (а может и человек?!!) вышел на поле. В этом случае, по нашему мнению, ситуацию выстрела, обстоятельства ему сопутствующие, нужно расценивать именно как стрельбу по неясно видимой цели, стрельбу в условиях плохой видимости (что запрещено правилами охоты), но не как ошибку восприятия (распознавания) объекта охоты.

По нашему мнению, версия о том, что данный лось был добыт ночью 18 августа 2017 года несостоятельна в силу имеющихся сведений о состоянии трупного окоченения тела этого животного во время его обнаружения (первичный осмотр) и во время повторного осмотра, осуществлённого под видеозапись, комментарии к которой приведены выше в разделе 4 данного аналитического заключения. Несостоятельна она и в силу описанного выше (раздел 5) процесса вздутия брюшной полости.

Таким образом, имею возможность предположить, что версия, озвученная подозреваемыми, имеет целью запутать дознание. Предполагаю, что более вероятно, что лось был застрелен незадолго до того момента (если исходить из приводимых выше сведений о типичном развитии трупного окоченения, то не более чем за 5 часов) как эта группа лиц была нами обнаружена (14.40).

Осуществлённые (но неоконченные) совместные действия по транспортировке продукции незаконной охоты (туши лося), а также умышленное неоповещение уполномоченных природоохранных органов об отстреле животного свидетельствуют, на мой взгляд, о виновности деяния, о наличии мотивированной цели присвоения незаконно добытого охотничьего животного. Если отстрел лося был произведён не вечером/ночью 18 августа во время охоты на медведя «на овсах», а утром или в первой половине дня 19 августа, то это может указывать на то, что целью охоты был именно лось, а не медведь, то есть был умысел добыть именно лося. А как указано выше, исходя из анализа собранной при осмотрах трупа лося информации, этот анализ указывает на отстрел лося не ранее утра 19 августа 2017 года.

РАЗДЕЛ 7. ВЫВОДЫ

Фактами и обстоятельствами, опровергающими, на мой взгляд, версию подозреваемых о том, что лось был отстрелян 18 августа 2017 года в результате ошибки восприятия (распознания) объекта охоты, является следующее:

1. На момент обнаружения лося признаков трупного окоченения не обнаружено, хотя таковое окоченение в случае гибели лося ночью должно было развиваться (при нормальных условиях) как минимум в области шейной мускулатуры. Окоченение шейной мускулатуры не отмечено и при последующем осмотре лося с его вскрытием и извлечением пули.

2. Факт того, что обнаруженный в 14.40 труп лося не имел признаков вздутия брюшной полости указывает на то, что данное животное умерло недавно и с уверенностью можно полагать, что не раньше 9.00 - 10.00 19 августа 2017 года (полагаю, что наиболее вероятно – после 12.00 19 августа 2017 года).

3. Действия группы лиц по транспортировке незаконно добытой продукции охоты осуществлялись совместно, есть основания полагать у всех членов данной группы умысла, направленного на достижение цели – вывоз отстрелянного лося из леса (хищение государственной собственности). При этом они имели возможность оповестить компетентные органы, осознавали наличие этой возможности, но намеренно ей не воспользовались.

4. Исходя из выше указанного, на мой взгляд, вести речь о добыче лося в силу ошибки восприятия объекта охоты, не следует. Исходя из изложенной подозреваемыми версии, данный выстрел по зверю необходимо квалифицировать как стрельбу по неясно видимой цели, но не как ошибку восприятия объекта охоты. Учитывая то, что версия подозреваемых об отстреле лося 18 августа 2017 года не подтверждается (опровергается) результатами осмотра и исследования трупа лося, то вполне не исключена значительная возможность доказывания именно наличия умысла на отстрел лося в закрытые на него сроки охоты.

СПИСОК УПОМИНАЕМЫХ ПО ТЕКСТУ ИСТОЧНИКОВ

1. Глушков В. М., Кузнецов Г. В. Морфофизиологические и поведенческие адаптации лося к существованию зимой // Известия Российской академии наук. Серия биологическая. – 2015. – №. 4. – С. 441-447.
2. Жаров А.В. Судебная ветеринарная медицина. – М.: Колос, 2001. – 264 С.

3. Пушкин А. В. Об ошибке восприятия объекта охоты и институте приравнивания к охоте [Электронный ресурс] / А. В. Пушкин, Ф. А. Филиппов, А. С. Федотов / 27.06. 2015. (дата обращения: 28.08.2017 г.),
режим доступа: <http://ihunter.pro/posts/ohotniche-zakonodatelstvo/293>
4. Швед Е. Ф. Моделирование посмертной термодинамики при установлении давности смерти в условиях меняющейся температуры окружающей среды // Дисс. канд. мед. наук. – 2006.

НЕКОТОРЫЕ РЕКОМЕНДУЕМЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. Авдеев М. И. Судебно-медицинская экспертиза трупа. – 1976.
2. Вавилов А. Ю. и др. Особенности термометрического исследования трупа на месте его первоначального обнаружения // Проблемы экспертизы в медицине. – 2005. – Т. 5. – №. 18-2.
3. Вавилов А. Ю., Витер В. И. Применение некоторых современных математических моделей посмертного охлаждения тела для определения давности наступления смерти // Судебно-медицинская экспертиза. – 2007. – Т. 50. – №. 5. – С. 9-12.
4. Козлов Ю. А., Дерунов Д. А. и др. Установление причины смерти охотничьего животного как обязательное условие привлечения к уголовной ответственности по части первой статьи 258 Уголовного кодекса Российской Федерации / Ю. А. Козлов // Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства: сб. материалов II междунар. науч.-практ. конф. (Иркутск, 28-31 окт. 2014) — Иркутск: Изд-во «Оттиск», 2014. - С. 75-85.
5. Краев Н. В., Матвейчук С. П. Ответственность за незаконную охоту. – Киров, ВНИИОЗ, 2002. – 496 с.
6. Михалева Н. В. Некоторые элементы криминалистической характеристики убийств в сельской местности // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2010. – №. 1-2.
7. Таргашин А.В., Богомолов Д.В., Аманмурадов А.Х., Пирязева Е.А. Перспективы исследований по проблеме установления давности наступления смерти и условий захоронения // Материалы научно-практической конференции, посвящённой 200-летию систематического преподавания судебной медицины в Московской медицинской академии им. И.М. Сеченова. — М., 2004. — С. 102.

Директор АНО «ИПРИЭП», биолог-охотовед



/ А. В. Пушкин /

