

**\*\*\* «ИНСТИТУТ ПРИРОДОРЕСУРСНОГО  
И ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ПРАВА»**

\*\*\*\*\*

"The institution of ecological and natural resources law" ппппппппп.

ИНН \* [REDACTED] ОГРН \*\* [REDACTED]

\*\*\*\*\*

10 марта 2010 г.  
№ 8-02/01: 5-03/01

**Утверждаю:**  
**Директор**



**АНАЛИТИЧЕСКОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В соответствии с распоряжением о подготовке аналитического заключения от 05 марта 2010 г. № 5-03/01, данным заместителем директора \*\*\*\*\* относительно письма Государственного учреждения Нижегородской области «Государственное ветеринарное управление Починковского района» от 23 января 2010 г. № 01/27 и отношения о назначении исследования от 12 января 2010 г., подписанного лейтенантом милиции ФИО., обозначившим свою должность аббревиатурой «УУМ ОВД по Починковскому району», в рамках раздела \*\* тематического плана исследований на 2010 год нами подготовлено следующее заключение:

**I. Отношение о назначении исследования от 12 января 2010 г.**

Отношение обосновано ссылкой на статью 26.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

1. В случаях, если при производстве по делу об административном правонарушении возникает необходимость в использовании специальных познаний в науке, технике, искусстве или ремесле, судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, выносят определение о назначении экспертизы. Определение обязательно для исполнения экспертами или учреждениями, которым поручено проведение экспертизы.

2. В определении указываются:

1) основания для назначения экспертизы;

2) фамилия, имя, отчество эксперта или наименование учреждения, в котором должна быть проведена экспертиза;

3) вопросы, поставленные перед экспертом;

4) перечень материалов, предоставляемых в распоряжение эксперта.

Кроме того, в определении должны быть записи о разъяснении эксперту его прав и обязанностей и о предупреждении его об административной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

3. Вопросы, поставленные перед экспертом, и его заключение не могут выходить за пределы специальных познаний эксперта.

4. До направления определения для исполнения судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, обязаны ознакомить с ним лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и потерпевшего, разъяснить им права, в том числе право заявлять отвод эксперту, право просить о привлечении в качестве эксперта указанных ими лиц, право ставить вопросы для дачи на них ответов в заключении эксперта.

5. Эксперт дает заключение в письменной форме от своего имени. В заключении эксперта должно быть указано, кем и на каком основании проводились исследования, их содержание, должны быть даны обоснованные ответы на поставленные перед экспертом вопросы и сделаны выводы.

6. Заключение эксперта не является обязательным для судьи, органа, должностного лица, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, однако несогласие с заключением эксперта должно быть мотивировано.

Отношение не является предусмотренным Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – «Кодекс») процессуальным актом. Согласно части первой статьи 26.4 Кодекса, надлежащим процессуальным актом является определение о назначении экспертизы.

Определение о назначении экспертизы может быть вынесено в рамках проведения административного расследования в соответствии со статьёй 28.7 Кодекса, так как экспертиза является процессуальным действием особого рода, требующим значительных временных затрат.

В анализируемом отношении отсутствует ссылка на производство по делу об административном правонарушении в стадии проведения административного расследования. Наличествующая ссылка на «материалы дела КУСП № 46 от 10.01.2010 г.» не является надлежащим обоснованием для назначения экспертизы, так как не позволяет классифицировать дело как дело об административном правонарушении, не указывает стадию производства по делу, статью Кодекса, на основании которого дело возбуждено, процессуальный акт, которым дело возбуждено. То есть требование пункта 1 части второй статьи 26.4 Кодекса, согласно которому в определении надлежит указывать основания для проведения экспертизы, в отношении не выполнено. Указание основания для проведения экспертизы подменено указанием повода – фактических данных: «10.01.2010 года в с. Садовка Починковского района Нижегородской области в ходе рейда на опушке леса была обнаружена туша кабана с огнестрельным ранением в бок». При этом сообщены противоречивые сведения о месте обнаружения туши: в первом случае – «в с. Садовка», во втором – «на опушке леса». Точная идентификация места возможного совершения правонарушения или обнаружения признаков совершения правонарушения не произведена, так как не указаны ориентиры на местности, в том числе в отношении ориентации по сторонам света и расстояния от границы населённого пункта.

В соответствии с требованиями части первой статьи 26.4 Кодекса, назначившее экспертизу лицо должно соответствовать специальным признакам, то есть быть должностным лицом, и при этом дело должно находиться в производстве такого лица, то есть относиться к юрисдикции этого должностного лица в рамках его компетенции.

Лейтенант милиции ФИО обозначил свою должность аббревиатурой «УУМ ОВД по Починковскому району».

Аббревиатура не является указанием должности, и не может быть использована при производстве по делу об административном правонарушении как нарушающая право лица, в отношении которого ведётся

производство по делу. Статья 24.2 Кодекса «Язык, на котором ведется производство по делам об административных правонарушениях»:

1. Производство по делам об административных правонарушениях ведется на русском языке - государственном языке Российской Федерации.

Нарушено требование части первой статьи 24.2 Кодекса о ведении производства по делу на русском языке. В русском языке отсутствует общеизвестное сокращение «УУМ». В словарях русского языка отсутствует лексическое значение данного сокращения. Однако существует нормативный акт, содержащий перечень должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы – Приказ МВД, изданный во исполнение требований части четвертой ст. 28.3 КоАП РФ, содержащий перечень должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, и, соответственно, вести производство по делу.

Приказ МВД России от 02.06.2005 № 444 «О полномочиях должностных лиц МВД России по составлению протоколов по делам об административных правонарушениях и административному задержанию» и другие нормативные акты МВД не содержат такого наименования должности, следовательно, лейтенантом ФИО должность не указана.

Отношение не соответствует требованиям пункта 2 части второй ст. 26.4 Кодекса, согласно которому в определении должны быть указаны «фамилия, имя, отчество эксперта или наименование учреждения, в котором должна быть проведена экспертиза». Учреждение не указано. Фамилия эксперта есть, но сопровождается только инициалами. Таким образом, личность назначенного эксперта не определена в соответствии с законом.

С точки зрения соответствия требованиям пункта 4 части второй ст. 26.4 Кодекса отношение таковым не соответствует. В отношении имеется указание: «В распоряжение главного врача предоставить настоящее отношение, а также тушу кабана для определения причины гибели животного и ответы на поставленные вопросы». Указание на тушу кабана не сопровождается описанием морфологических признаков туши, индивидуализирующих её, отличающих от других подобных, в частности, не указано, в каком боку имеется ранение, описание характера ранения и его относительная дорзо-вентральная локализация. При этом в отношении имеется недопустимое указание, ориентирующее эксперта, содержащее вывод о способе ранения («огнестрельное»), а также совершено другое недопустимое действие – эксперту предоставлены ответы на поставленные вопросы.

По всей видимости, акт об ознакомлении с содержанием отношения лица, в отношении которого ведётся производство по делу, и представителя потерпевшего (уполномоченного на предъявление гражданских исков о возмещении вреда, причинённого уничтожением объектов животного мира, отнесённых к объектам охоты), отсутствует, так как в тексте отношения нет указаний на выполнение требований части четвертой статьи 26.4 Кодекса. В отношении отсутствуют сведения об ознакомлении этих процессуальных субъектов с правами и обязанностями.

Верховный Суд Российской Федерации подчеркнул, что при назначении экспертизы необходимо выяснить у лица, в отношении которого ведётся производство по делу, и у потерпевшего их мнение о кандидатуре эксперта, экспертного учреждения и о вопросах, которые должны быть разрешены экспертом (см. п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

Часть третья статьи 29.5 Кодекса требует от субъекта административной юрисдикции предупредить эксперта об административной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, которая предусмотрена статьёй 17.9 Кодекса.

Абзац второй части второй статьи 26.4 Кодекса:

Кроме того, в определении должны быть записи о разъяснении эксперту его прав и обязанностей и о предупреждении его об административной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Права и обязанности эксперта в отношении не разъяснены.

**Вывод:** отношение от 12 января 2010 года является ничтожным процессуальным актом, делающим невозможным использование в качестве доказательства любого экспертного заключения.

## **II. Письмо Государственного учреждения Нижегородской области «Государственное ветеринарное управление Починковского района» от 23 января 2010 г. № 01/27.**

Письмо подписано начальником Государственного учреждения Нижегородской области «Государственное ветеринарное управление Починковского района» ФИО1 и зав. лабораторией ВСЭ, ветврачом-ветсанэкспертом ФИО2.

Письмо является документом, не отвечающим нормативным требованиям ни Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ни Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, ни Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поэтому не может рассматриваться как экспертное заключение.

Согласно формуле адресации и преамбуле письма, УУМ ОВД по Починковскому району лейтенанту милиции ФИО сообщаются результаты назначенного исследования по его письму от 23 января 2010 г. по материалам КУСП № 152 от 22 января 2010 г. Указанное письмо не представлено для анализа, поэтому его содержание нами не затрагивается.

Касательно результатов исследования по заданным вопросам, следует отметить следующее:

1. Не указаны методы и методики исследования (в том числе нормативно утверждённые, оригинальные или рекомендованные к

применению специально уполномоченными органами), условия проведения исследования.

2. Не описаны морфологические признаки туши животного, позволяющие определить его как кабана. Наименование «кабан» не является указанием биологического вида, является обиходным, в средней полосе России употребляемым не только в отношении вида *Sus scrofa* и его гибридов с домашними свиньями, но и в отношении других морфологически сходных видов, которые завозятся и выпускаются в охотничьи угодья как санкционировано, так и незаконно. Поэтому надлежащее определение вида не произведено. Известно, что в Нижегородской области в охотничьих угодьях встречаются также гибриды с домашней свиньёй, поэтому для определения вида или гибрида описание морфологических признаков является обязательным. Отсутствие в описании таких признаков делает невозможным как определение самого вида, так и возраста, так как морфометрические показатели (длина туши, обхват груди за лопатками, вес) не являются надёжными для установления возраста животного по причине того, что у domestифицированных кабанов таковые значительно отличаются от показателей диких животных. При одинаковом возрасте разброс метрических значений веса, длины тела, обхвата груди, роста, является в значительной степени широким как у *Sus scrofa* и его подвидов, так и представителей разных популяций и форм (в Нижегородской области имеется как минимум три формы, отличающиеся друг от друга длиной тела и, соответственно, другими показателями и признаками). Отличие от гибридов возможно по внешним признакам окраса шкуры, характера оволосения, особенностей ороговевших частей тела и зубного аппарата (см., например: Орлова М.В. Правовые проблемы вольерного содержания и разведения кабанов на примере ФГУ ГООХ «Селигер». //Знания молодых – новому веку. Материалы Всероссийской студенческой научной конференции: Сборник научных трудов. – Киров, Вятская ГСХА, 2009. С. 98-100). Отсутствие описания развития внутренних органов, в частности, половых, а также черепа и зубов не позволяют считать возраст в 1,5 года обоснованно определённым.

3. Единственным более или менее надёжным методом определения возраста кабана является известный нам метод Козло, основанный на изучении строения черепа и зубов.

4. Давность смерти животного также никак не обоснована описанием посмертных изменений тканей. В тоже время, с учётом зимнего времени, указание на гнилостный запах в брюшной полости является сомнительным в отношении вывода о давности смерти животного «около суток». Скорее всего, указание на гнилостный запах опровергает этот вывод.

5. Отсутствуют признаки, позволяющие определить ранение как огнестрельное, а не как, например, причинённое метательным оружием (болтами арбалета, стрелами лука, копьём, приспособленными орудиями).

**Вывод:** Отсутствие обоснованного определения вида, полное отсутствие сведений об анатомических особенностях, о степени инвазии животного, биотопе и кормовой базе, месте добычи животного с геоботаническим описанием при всего лишь указании веса и длины туши, при отсутствии сведений о черепе и зубах не позволяют сделать достоверный вывод о возрасте животного (так как при подобных показателях веса и длины тела таковой может быть определён от 6 месяцев до трёх лет как у гибридов, так и у вида *Sus scrofa*).

Часть отсутствующих сведений может быть частично восполнена из литературных источников (см., например: Кульпин А.А. Особенности биотопического распределения и питания кабана (*Sus scrofa* L.) на севере европейской части России. //Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского, 2008, № 2, с. 82-86).

При наличии упомянутых отсутствующих сведений и, обязательно, самой туши возраст животного и его вид могут быть определены лицензированным экспертным учреждением ГНУ «Институт охотничьего хозяйства и звероводства имени профессора Б.М. Житкова» Российской академии сельскохозяйственных наук (г. Киров, ул. Энгельса, 79) – единственным специализированным учреждением в стране по охотничьим видам животных, вопросам биологии и ветеринарии таковых. При отсутствии туши, и, в особенности, зубов, определение возраста представляется невозможным.

Использование Письма Государственного учреждения Нижегородской области «Государственное ветеринарное управление Починковского района» от 23 января 2010 г. № 01/27 в качестве доказательства при каком-либо виде судопроизводства совершенно исключено.

**Начальник аналитического отдела  
Пушкин А.В., биолог-охотовед**

**Референт аналитического отдела  
■■■■ \*.\*., биолог-охотовед**

**Референт отдела  
административного права  
Юркин Д.А.**

**Референт отдела законодательства  
об оружии  
Дёмшин С.И.**

Сигнатуры:  
Исп. Пушкин Александр Викторович  
Тел. 8-967-019-18-14  
Дёмшин Сергей Игоревич