

На правах рукописи



ГРЕБНЕВ Иван Анатольевич



005004855

**ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОХОТНИЧЬИХ РЕСУРСОВ
ЗЕЛЕННЫХ ЗОН ГОРОДОВ**

06.02.09 Звероводство и охотоведение

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата биологических наук

- 8 ДЕК 2011

Киров – 2011

Работа выполнена на кафедре охотоведения ФГБОУ ВПО «Вятская государственная сельскохозяйственная академия».

Научный руководитель: кандидат биологических наук, доцент
А.А. Шулятьев

Официальные оппоненты: доктор биологических наук, профессор
В.А. Чашухин

кандидат биологических наук Г.Н. Щенников

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Иркутская государственная
сельскохозяйственная академия»

Защита состоится «22» декабря 2011 г. в 14-00 часов на заседании диссертационного совета Д 006.024.01 во Всероссийском научно-исследовательском институте охотничьего хозяйства и звероводства им. проф. Б.М.Житкова Россельхозакадемии по адресу: 610000, Кировская область, г. Киров, ул. Энгельса, д. 79, тел.: (8332) 64-72-26, e-mail: d00602401@mail.ru

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Всероссийского научно-исследовательского института охотничьего хозяйства и звероводства им. проф. Б.М.Житкова РАСХН.

Автореферат разослан «18» 11 2011 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат биологических наук



А.А. Сергеев

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследований.

Актуальность темы исследования обусловлена закономерностями современных демографических и социально-экономических процессов, имеющих глобальный, всемирный характер. Увеличение населения планеты, последовательное нарастание темпов урбанизации приводят к сокращению естественных экосистем, оказывают разнородное влияние на животный мир планеты. Среди проблем урбанизированных ландшафтов S. DeStefano и R. DeGraaf (2003) выделяют две наиболее существенные, которые можно охарактеризовать как «угроза среде обитания и биологическому разнообразию и проблема «избыточной» дикой природы». Вместе с тем, объективная необходимость использования природных ресурсов, с учетом сохранения биологического разнообразия и потребности применения механизмов регулирования природных процессов, определяет наличие социального заказа для разработки форм рационального природопользования в антропогенно измененных ландшафтах.

В настоящее время в Российской Федерации установлен запрет осуществления видов деятельности в сфере охоты и сохранения охотничьих ресурсов на территориях зеленых зон. Данное обстоятельство может негативно отразиться на состоянии охраны, воспроизводства и рационального использования охотничьих ресурсов данных территорий, привести к негативным последствиям для окружающей среды, стать дестабилизирующим фактором в области социально-экономического развития регионов.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что исследование проблем в области охраны и использования охотничьих ресурсов зеленых зон городов является своевременным и отвечающим потребностям как биологической науки, так и практики.

Цель и задачи диссертационного исследования.

Цель исследования – изучение проблем использования охотничьих ресурсов зеленых зон городов для определения путей оптимизации управления данными компонентами природных комплексов.

Для достижения этой цели решались следующие задачи:

1. Изучение становления и развития института зеленых зон, анализ его современного правового статуса.
2. Изучение состояния охотничьих ресурсов и их использования на территории зеленой зоны городов Кирова, Кирово-Чепецка, Слободского.
3. Исследование интенсивности спроса на охоту на пригородных территориях.
4. Формулирование общих направлений оптимизации управления охотничьими ресурсами зеленых зон городов, а также конкретных рекомендаций на примере зеленой зоны городов Кирова, Кирово-Чепецка, Слободского.

Научная новизна. В современных условиях на основе комплексного подхода произведен анализ охоты и охотхозяйственной деятельности как фактора управления популяциями диких животных в условиях урбанизированных ландшафтов. Произведен исторический обзор формирования и развития института зеленых зон. Проанализированы материалы исследований

по проблемам взаимодействия человека и животных на урбанизированных территориях. Изучены социальная значимость пригородных охотугодий, формы и механизмы осуществления долгосрочного пользования животным миром в условиях пригородных зон. Впервые для Кировской области определены и сопоставлены данные о плотности охотничьих ресурсов на территории зеленой зоны г.г. Кирова, Кирово-Чепецка, Слободского со средней плотностью охотничьих ресурсов в целом на территории Кировской области. Предложены рекомендации по оптимизации управления зелеными зонами городов.

Положения, выносимые на защиту.

1. Зеленые зоны городов обладают значительными ресурсами охотничьих животных и существует значительный спрос на охоту на пригородных территориях.

2. На территориях зеленых зон городов охотничьи хозяйства организуют и осуществляют деятельность по охране, воспроизводству и устойчивому использованию ресурсов охотничьих животных.

Практическое и теоретическое значение исследования заключается в возможности совершенствования норм законодательства в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов. Результаты данного исследования могут быть использованы в практической деятельности специально уполномоченных государственных органов по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания. Имеют практический интерес для работников охотничьих хозяйств, аспирантов и студентов биологических факультетов. Материалы диссертационного исследования могут использоваться в научной и педагогической работе.

Апробация и внедрение результатов исследования. Диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре охотоведения ФГОУ ВПО «Вятская государственная сельскохозяйственная академия».

Основные положения диссертации представлены на 58-ой межвузовской студенческой научной конференции в Московской сельскохозяйственной академии им. К.А. Тимирязева (Москва, 2005), Всероссийской научно-практической конференции «Биологические ресурсы: состояние, использование и охрана», посвященной 75-летию Вятской ГСХА и 40-летию подготовки биологов-охотоведов (Киров, 2005), Межвузовской студенческой научной конференции Вятской ГСХА (Киров, 2005), Международной студенческой научной конференции Вятской ГСХА (Киров, 2006), Межвузовской студенческой научной конференции Вятской ГСХА (Киров, 2007), научно-практических конференциях аспирантов и молодых ученых Вятской ГСХА (Киров, 2007, 2008).

Материалы диссертационного исследования использовались при разработке Концепции развития охотничьего хозяйства Кировской области на период до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства Кировской области от 17.08.2010 № 295. Результаты работы вошли в отчет по научно-исследовательской работе по теме «Формирование комплексной схемы размещения территорий с временно ограниченным режимом хозяйственного использования в целях сохранения ключевых участков обитания объектов животного мира» Вятской ГСХА (Киров, 2009). Основные положения диссертации использованы при подготовке предложений по совершенствованию

правового регулирования осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства в зеленых зонах, направленных ГНУ ВНИИОЗ им. Б.М.Житкова Россельхозакадемии в Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии Государственной Думы Российской Федерации.

Объем и структура диссертации. Диссертация изложена на 168 страницах, состоит из введения, 5 глав, выводов, практических предложений, списка литературы (236 источников, из которых 32 – на иностранных языках) и приложений. Работа содержит 24 таблицы и 16 рисунков.

Публикации. По теме диссертации опубликовано шесть научных работ, подготовленных индивидуально и в соавторстве, в том числе одна статья опубликована в журнале, входящем в перечень рекомендованных для публикации ВАК России.

Благодарности. Автор выражает большую благодарность за помощь в проведении исследовательских работ научному руководителю к.б.н., доценту А.А. Шулятьеву. Особую признательность за постоянное внимание к работе диссертант выражает сотрудникам отдела «Хозяйство и Право» ГНУ ВНИИОЗ им. проф. Б.М. Житкова РАСХН: заведующему отделом, к.ю.н. Н.В. Краеву и старшему научному сотруднику С.П. Матвейчуку. Автор искренне благодарен заведующему отделом экономики охотничьего хозяйства и охотничьего туризма ГНУ ВНИИОЗ им. проф. Б.М. Житкова РАСХН, к.с.-х.н. М.Н. Андрееву за ценные замечания и информационную поддержку.

Автор благодарит председателя правления общественной организации «Кировское городское общество охотников и рыболовов» С.М. Кухно и генерального директора ОАО «Кировохота» А.А. Гайдара за предоставленную возможность работы с ведомственными материалами.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** обосновывается актуальность выбранной темы исследования, определяются его предмет, цель и задачи, а также научная новизна и практическая значимость.

Глава I «Обзор литературы».

Глава отражает результаты проведенного изучения литературных источников, анализа истории создания и проблем функционирования природно-территориальных комплексов зеленых зон, в том числе применительно к охотничьему хозяйству страны. Отражены параметры зеленой зоны городов Кирова, Кирово-Чепецка, Слободского.

Глава II «Материал и методы исследования».

В ходе исследования использовались общенаучный (диалектический) метод, а также разнообразные частные методы: системный и функциональный подходы, абстрагирование, экстраполяция, анализ и синтез, индукция и дедукция. Применялись методы логического и системного толкования правовых норм, анкетирование и социологический опрос, проводилась статистическая обработка полученных в ходе работы данных.

В ходе проведения исследований было изучено российское законодательство, начиная с закона об охоте 1892 года, связанное с

оформлением режима охраны и использования охотничьих ресурсов зеленых зон. Проведен анализ современного правового статуса зеленых зон, в том числе вопросов охраны и рационального использования ресурсов охотничьих животных.

Изучена зарубежная и отечественная научная литература, касающаяся проблем функционирования природных комплексов, в том числе зеленых зон городов, предложены рекомендации по оптимизации управления популяциями животных данных территорий.

Проведено анкетирование граждан, приобретающих путевки в охотничьи хозяйства, полностью или частично расположенные в границах зеленой зоны г.г. Кирова, Кирово-Чепецка, Слободского. Для получения сравнительных данных, в том числе из регионов с иными физико-географическими параметрами, нами направлены анкеты в общественную организацию «Курганское городское общество охотников и рыболовов», общественную организацию «Курганское областное общество охотников и рыболовов», Министерство сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Нижегородской области, общественную организацию «Нижегородское областное общество охотников и рыболовов». Всего разослано 1290 анкет, получена 521 анкета, возврат составил 40%.

Анкеты заполнялись охотниками собственноручно (способ саморегистрации), а в Кировском городском обществе охотников и рыболовов в некоторых случаях автором со слов охотников (экспедиционный способ). Параллельно с анкетированием автором проводилось интервьюирование респондентов Кировского городского общества охотников и рыболовов по вопросам, связанным с темой диссертационного исследования.

В ходе работы была отработана методология проведения социологических исследований среди городских охотников, позволившая в дальнейшем усовершенствовать форму проведения таких исследований.

Материалы анкетирования, вследствие охвата невысокого количества городских охотников, нами рассматриваются в основном в методологическом аспекте, а также как возможность изучения мнений отдельных социальных групп по рассматриваемым проблемам.

Также проведена полевая рекогносцировочная оценка состояния комплекса зеленой зоны г.г. Кирова, Кирово-Чепецка, Слободского. В ходе работы выявлено положение и параметры современного долгосрочного охотпользования на территории зеленой зоны г.г. Кирова, Кирово-Чепецка, Слободского. Площади территорий (акваторий), предоставленных для пользования объектами животного мира, используются в соответствии с постановлением Администрации Кировской области от 28.07.2000 № 305 «О заключении договоров на предоставление территорий для осуществления охоты».

В целях определения ресурсного потенциала зеленой зоны г.г. Кирова, Кирово-Чепецка, Слободского нами проведено сравнение данных о плотности населения охотничьих видов на всей территории Кировской области с данными о плотности населения охотничьих видов на территории вышеуказанной зеленой зоны за 2006 - 2010 годы. Для изучения вопроса о влиянии охотхозяйственной деятельности на состояние численности охотничьих ресурсов нами произведено

составление данных о плотности населения диких животных на территориях Бахтинского участка КГООиР и Слободского ОПУ ОАО «Кировохота», полностью расположенных в границах зеленой зоны г.г. Кирова, Кирово-Чепецка, Слободского и Слободского государственного охотничьего заказника (с 2010 года – общедоступных охотничьих угодьях, на которых установлен запрет охоты), часть территории которого также расположена в границах вышеуказанной зеленой зоны, за 2006-2010 годы. При расчетах плотностей населения охотничьих ресурсов использовались данные государственного учета численности охотничьих ресурсов управления охраны и использования животного мира Кировской области за 2006-2010 годы.

При изучении современного состояния долгосрочного пользования объектами животного мира на территории зеленой зоны г.г. Кирова, Кирово-Чепецка, Слободского использовались ведомственные данные Кировского городского общества охотников и рыболовов и ОАО «Кировохота».

Математическая обработка результатов исследования проводилась при помощи программы Biostat.

В главе III «Правовой статус зеленых зон» в историческом аспекте исследуется законодательство, связанное с оформлением правового института зеленых зон, развитие норм законодательства, направленных на регулирование общественных отношений по охране и использованию животного мира в зеленых зонах. Выявляются пробелы и иные недостатки законодательства, осложняющие осуществление государственных функций по эффективному управлению данными комплексами.

В Законе об охоте 1892 года указывается, что возможность охоты на городских землях определяется городскими управлениями. Положение об охотничьем хозяйстве РСФСР, утвержденное постановлением ВЦИК и СНК РСФСР 10.02.1930, классифицировало городские леса в качестве охотничьих заповедников, в которых осуществление охоты «воспрещается навсегда». Однако вышеуказанным Положением также предусматривалась возможность проведения некоторых видов охот в охотничьих заповедниках (при необходимости использования диких животных в целях звероводства и дичеразведения, а также в целях регулирования численности вредных зверей и птиц). В соответствии с Типовыми правилами охоты от 31.01.1957 происходит включение зеленых зон в состав охотничьих угодий, в том числе в областных (республиканских, краевых) правилах охоты. Отметим, что в некоторых региональных правилах охоты специально оговаривалась возможность регуляционной охоты в зеленых зонах. Здесь необходимо подчеркнуть, что площади зеленых зон были незначительными и, как правило, не превышали 5-10 км вокруг областного (краевого, республиканского) центра и 2-3 км вокруг наиболее крупных городов регионального значения. Положение об охоте и охотничьем хозяйстве РСФСР 1960 года подтвердило, что зеленые зоны являются охотничьими угодьями, закрытыми для охоты. В 1978 году принимается межгосударственный стандарт 17.5.3.01 – 78 «Охрана природы. Земли. Состав и размер зеленых зон городов», обусловивший значительное увеличение размера зеленых зон городов. Кроме того, стандартом определено, что выделение зеленых зон направлено в том числе и на выполнение

рекреационных и хозяйственных функций. Вместе с тем, рост площадей зеленых зон городов сопровождался изменением норм законодательства.

Большие площади зеленых зон вокруг крупных городов, отсутствие законодательного запрета на охоту и ведение охотничьего хозяйства предопределили вовлечение данных территорий в охотхозяйственное использование. Так, распоряжением Администрации Кировской области от 28.04.1994 № 397 «Об утверждении схемы генерального плана зеленой зоны г.г. Кирова, Кирово-Чепецка, Слободского разрешена охотхозяйственная деятельность на территории лесохозяйственной части зеленой зоны г.г. Кирова, Кирово-Чепецка, Слободского. Правовыми актами ряда субъектов Российской Федерации (Орловская, Тюменская, Вологодская области и другие) также предусматривалась возможность охоты и ведения охотничьего хозяйства на территориях зеленых зон.

Лесной кодекс РФ 2006 года (далее – ЛК РФ) установил прямой и безоговорочный запрет на ведение охотничьего хозяйства в зеленых зонах (п. 2 ч. 3 ст. 105) как одной из категорий защитных лесов (пп. «в» п. 3 ч. 2 ст. 102). Поскольку ЛК РФ, как и другие акты законодательства, различал (п. 5 ч. 1 ст. 25 и др.) ведение охотничьего хозяйства как деятельность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, связанную с оказанием услуг гражданам-охотникам, и саму охоту (любительскую и спортивную) как деятельность граждан-охотников, последняя оставалась правомерной.

Федеральный закон от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об охоте) внес (ст. 67) в ЛК РФ изменения, заменив термин «ведение охотничьего хозяйства» термином «осуществление видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства» (далее – ОВД) и признав утратившей силу специальную статью ЛК РФ (ст. 37) об охоте граждан.

Таким образом, начиная с первого Российского закона об охоте 1892 года и до принятия ЛК РФ 2006 года законодательство относило определение допустимости, целесообразности и режимов осуществления охоты и ведения охотничьего хозяйства к компетенции муниципальных или региональных органов публичной власти (за исключением периода 1930-1960-х годов).

Считаем важным отметить, что данные правоотношения регулировались именно законодательством об охоте. Включение таких норм в акты лесного законодательства противоречит тому факту, что лесные ландшафты не являются преобладающими на территориях зеленых зон многих населенных пунктов.

Глава IV. «Использование охотничьих ресурсов зеленых зон городов (на примере зеленой зоны городов Кирова, Кирово-Чепецка, Слободского)».

Происходящие социально-экономические и культурные изменения находят отражение в жизни общества и определяют облик современного охотника, современной охоты и в целом современного охотничьего хозяйства.

Данные изменения свидетельствуют о том, что не только охотничьи животные становятся пригородными, но и сами охотники всё более предпочитают глухим далеким уголкам относительно близко расположенные уголья. Появился даже термин «искусство пригородной охоты» (Rudow, 2010).

Ценность пригородных угодий заключается в том, что они не требуют больших финансовых и временных затрат, позволяя осуществить право на отдых более широкому кругу охотников. Исследования показывают (таблица 1), что зеленая зона обладает значительными ресурсами охотничьих животных. Данные о плотности населения основных видов (за исключением бурого медведя и глухаря обыкновенного) превышают среднеобластной уровень.

Результаты изучения влияния охотхозяйственной деятельности на состояние численности охотничьих ресурсов показали, что плотность лося, кабана, бурого медведя, лисицы, ондатры, глухаря значительно выше на закрепленных за долгосрочными пользователями территориях (таблица 2). На территории охотничьего заказника (с 2010 года – общедоступных охотничьих угодьях) выше плотность белки, зайца-беляка, волка и рябчика. Таким образом, проведенное исследование позволяет предположить, что охотничье хозяйство может быть более приоритетной в современных социально-экономических условиях формой охраны животного мира.

Результаты проведенного нами изучения социального состава охотников г.г. Кирова, Кирово-Чепецка, Слободского и города Кургана позволяют сделать вывод, что для большинства респондентов выезд на охоту, особенно в охотничьи угодья, расположенные на значительном расстоянии от места проживания, сопряжен с ощутимым финансовым обременением семейного бюджета. Материальные возможности охотников лимитируют расстояние, на которое они готовы выезжать в целях охоты. Вышеуказанное обстоятельство определяет значение пригородных угодий, как наиболее предпочтительных. Для большинства респондентов (72% в г. Кирове и окрестных населенных пунктах и 89% в г. Кургане) охота - вид отдыха на природе. Для 6% респондентов г.г. Кирова, Кирово-Чепецка, Слободского и для 1% г. Кургана охота – профессиональная деятельность. Для 32% респондентов городов Кирова, Кирово-Чепецка, Слободского и 6% г. Кургана охота - хобби, увлечение. Для 7% респондентов г.г. Кирова, Кирово-Чепецка, Слободского охота – источник дополнительного дохода.

Таким образом, охота на данных территориях имеет ярко выраженный любительский характер, носит рекреационную направленность.

На вопрос о наличии возможности у респондентов уделять охоте желаемое количество времени положительно ответили 35% респондентов г.г. Кирова, Кирово-Чепецка, Слободского и 28% респондентов г. Кургана.

Причины, которыми обуславливается невозможность уделять охоте желаемое количество времени, представлены в таблице 3.

Ответы на данный вопрос в значительной степени отражают и составляющие экономического фактора (обусловленный современным уровнем жизни большой удельный вес рабочего (учебного) времени, необходимого для обеспечения жизнедеятельности, в том числе досуга). Примерно каждый пятый респондент г.г. Кирова, Кирово-Чепецка, Слободского указывает на другую сторону экономического фактора – высокую финансовую затратность охоты. Конституционный принцип платности использования природных ресурсов через призму современного паритета цен на практике выражается формированием элитарной модели использования охотничьих ресурсов, делая его недоступным

Таблица 21 - Плотность населения охотничьих животных в среднем на территории Кировской области и на территории зеленой зоны городов Кирова, Кирово-Чепецка, Слободского за 2006 - 2010 годы

| Вид | Плотность населения (ос./1000 га) | | | | | | | | | | | |
|---------------|-----------------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|
| | 2006 год | | 2007 год | | 2008 год | | 2009 год | | 2010 год | | В среднем | |
| | В области зеленой зоне | В области зеленой зоне | В области зеленой зоне | В области зеленой зоне | В области зеленой зоне | В области зеленой зоне | В области зеленой зоне | В области зеленой зоне | В области зеленой зоне | В области зеленой зоне | В области зеленой зоне | В области зеленой зоне |
| Лось | 1,57 | 2,11 | 1,69 | 2,91 | 1,84 | 3,21 | 1,92 | 3,99 | 2,02 | 4,58 | 1,81±0,08 | 3,36±0,43 |
| Кабан | 0,60 | 0,75 | 0,70 | 1,47 | 0,82 | 1,18 | 0,86 | 3,19 | 0,73 | 1,22 | 0,74±0,05 | 1,56±0,42 |
| Медведь бурый | 0,49 | 0,40 | 0,50 | 0,42 | 0,50 | 0,49 | 0,47 | 0,45 | Нет данных | Нет данных | 0,49±0,01 | 0,44±0,02 |
| Хорек | 0,19 | 0,21 | 0,17 | 0,03 | 0,16 | 0,27 | 0,15 | 0,45 | 0,22 | 0,41 | 0,18±0,01 | 0,27±0,06 |
| Белка | 7,70 | 20,69 | 9,19 | 14,23 | 21,07 | 55,28 | 14,10 | 28,51 | 8,98 | 13,89 | 2,21±2,47 | 26,52±7,67 |
| Куница | 0,82 | 1,00 | 0,70 | 0,68 | 0,85 | 1,16 | 0,93 | 1,42 | 0,85 | 1,09 | 0,83±0,04 | 1,07±0,12 |
| Лисица | 0,64 | 1,49 | 0,63 | 1,71 | 0,74 | 1,60 | 0,72 | 1,79 | 0,63 | 1,57 | 0,67±0,02 | 1,63±0,05 |
| Заяц-беляк | 11,60 | 18,4 | 9,42 | 9,62 | 9,42 | 14,28 | 8,18 | 13,09 | 5,69 | 10,09 | 8,86±0,97 | 13,10±1,59 |
| Волк | 0,03 | 0,04 | 0,02 | 0,03 | 0,03 | 0,04 | 0,03 | 0,02 | 0,03 | 0,10 | 0,03±0,00 | 0,04±0,01 |
| Ондатра | 3,38 | 5,48 | Нет данных | Нет данных | 3,43 | 8,79 | 5,45 | 8,29 | Нет данных | Нет данных | 4,09±0,68 | 7,59±1,03 |
| Полнокопытный | 1,21 | 1,47 | 1,00 | 0,77 | 0,71 | 0,85 | 1,04 | 2,84 | 1,12 | 1,58 | 1,02±0,13 | 1,50±0,37 |
| Глухарь | 5,85 | 3,57 | 5,63 | 2,50 | 5,68 | 3,75 | 6,44 | 7,19 | 6,00 | 6,25 | 5,92±0,15 | 4,65±0,88 |
| Тетерев | 43,08 | 42,70 | 42,26 | 50,78 | 38,95 | 38,49 | 41,21 | 91,56 | 57,40 | 133,78 | 44,58±3,28 | 71,66±18,26 |
| Рабчик | 31,93 | 34,53 | 24,30 | 21,31 | 25,18 | 26,54 | 22,72 | 29,74 | 23,50 | 35,61 | 25,53±1,65 | 29,54±2,63 |

1 При расчетах использованы данные по учетам численности охотничьих ресурсов, управлению охранным и использованием животного мира Кировской области

Таблица 2 - Плотность населения охотничьих животных на территориях Слободского государственного охотничьего заказника (с 2010 года – общедоступные охотничьи угодья, на которых установлен запрет охоты), Слободского ОПУ ОАО «Кировохота» и Бахтинского участка Кировского городского общества охотников и рыболовов за 2006 - 2010 годы¹

| Вид | Плотность населения (ос./1000 га) | | |
|---------------|-----------------------------------|-----------------------------|--|
| | в Слободском ОПУ ОАО «Кировохота» | в Бахтинском участке КГООиР | в Слободском государственном охотничьем заказнике (с 2010 года - общедоступных охотничьих угодьях, на которых установлен запрет охоты) |
| Лось | 3,33±0,21 | 2,75±0,33 | 2,49±0,48 |
| Кабан | 0,03±0,03 | 2,42±0,52 | 0±0,00 |
| Медведь бурый | 0,25±0,02 | 0,21±0,05 | 0,04±0,04 |
| Хорек | 0,06±0,06 | 0,04±0,04 | 0,05±0,05 |
| Белка | 8,41±3,38 | 6,51±1,93 | 11,77±4,39 |
| Куница | 0,47±0,13 | 0,71±0,10 | 0,62±0,16 |
| Лисица | 0,78±0,35 | 1,73±0,11 | 0,31±0,10 |
| Заяц-беляк | 5,79±1,52 | 5,21±0,61 | 24,75±9,51 |
| Волк | 0±0,00 | 0,01±0,01 | 0,05±0,04 |
| Ондатра | 6,10±1,32 | 17,96±6,45 | 0,45±0,45 |
| Горноста́й | 0,78±0,78 | 0,68±0,21 | 0,51±0,41 |
| Глухарь | 2,57±1,61 | 0,42±0,26 | 0±0,00 |
| Тетерев | 4,53±3,28 | 58,48±19,10 | 28,44±7,42 |
| Рябчик | 10,35±6,34 | 8,43±3,80 | 15,44±3,51 |

Таблица 3 – Причины, лимитирующие охотничью активность респондентов

| Причина | Большая занятость на работе или учебе | Большие финансовые затраты, связанные с осуществлением охоты | Ограниченность и недоступность разрешений | Возражения семьи |
|---|---------------------------------------|--|---|------------------|
| Респонденты г.г.Кирова, Кирово-Чепецка, Слободского | 74% | 26% | 17% | 4% |
| Респонденты г. Кургана | 38% | 28% | 34% | - |

¹ При расчетах использованы данные по учетам численности охотничьих ресурсов управления охраны и использования животного мира Кировской области

для определенной части населения. Полученные данные служат подтверждением того факта, что приоритетными в настоящее время являются финансовые инструменты регулирования доступности к ресурсам. Административные барьеры, ограничивающие доступ к охотничьим ресурсам на указанной территории, также существуют, что свидетельствует о превышении спроса на охоту на данных территориях над существующим предложением.

Наиболее предпочитаемым объектом весенней охоты у респондентов г.г. Кирова, Кирово-Чепецка, Слободского и г. Кургана является водоплавающая дичь (81% и 61% соответственно). На втором месте у респондентов г.г. Кирова, Кирово-Чепецка, Слободского – вальдшнеп (18,5%), на третьем месте глухарь и тетерев (по 1,5%). У респондентов г. Кургана второе место занимают глухарь и тетерев (по 5,5%).

Результаты изучения расстояния, на которое респонденты отправляются на охоту, представлены в таблице 4.

Таблица 4 - Распределение респондентов по дальности поездок на охоту (%)

| | Респонденты г.г. Кирова, Кирово-Чепецка, Слободского | | Респонденты г. Кургана, весенний период (n=30) |
|-----------------|---|--------------------------|--|
| | весенний период (n=330) | зимний период (n=159) | |
| До 1 км | 0,3 | 2 | 0 |
| От 1 до 10 км | 18 | 13 | 47 |
| От 11 до 20 км | 22 | 16 | 30 |
| От 21 до 30 км | 24 | 18 | 13 |
| От 31 до 40 км | 12 | 6 | 0 |
| От 41 до 50 км | 14 | 13 | 7 |
| От 51 до 100 км | 22 | 4 | 3 |
| Свыше 100 км | 24 | 9 | 0 |

Интересно отметить, что даже угодья, находящиеся в непосредственной близости от городской черты, активно используются охотниками, особенно при охотах на водоплавающую дичь и вальдшнепа.

Анализ результатов анкетирования показал, что 57% респондентов г.г. Кирова, Кирово-Чепецка, Слободского и 50% респондентов г. Кургана охотились в 2008 году не более 10 дней. Личные беседы с респондентами показали, что 10-15% респондентов охотятся не более 3 дней в году. Наиболее популярными объектами охоты остаются водоплавающая дичь, зайцы и боровая дичь. Вместе с тем, исследование показало, что 95% респондентов г.г. Кирова, Кирово-Чепецка, Слободского хотели бы бывать на охоте более 10 дней в год, 4% - от 2 до 10 дней в год.

Исследование вопроса о том, какие факторы оказывают определяющее значение при выборе места и объекта охоты показало, что 44% респондентов г.г. Кирова, Кирово-Чепецка, Слободского наиболее значимым фактором считают доступность охотничьих угодий и объектов охоты. Определяющим фактором 36% респондентов назвали наличие дичи. Погоду важным

определяющим фактором считают 8% респондентов. Для 12% респондентов определяющими факторами являются наличие инфраструктуры и привязанность к определенным местам охоты. Для респондентов г. Кургана доступность является определяющим фактором для 80% респондентов. Возможность приобретения разрешений является определяющим фактором для 15% респондентов. В качестве лимитирующего фактора 5% выделили близость к дому.

Социологические исследования подтверждаются данными анализа ведомственных материалов охотничьих хозяйств, расположенных в границах зеленой зоны г.г. Кирова, Кирово-Чепецка, Слободского. В частности, мы сравнили количество выданных разрешений в Слободской ОПУ ОАО «Кировохота» с общим количеством выданных разрешений в охотничьи угодья ОАО «Кировохота» за 2006-2008 годы (таблица 5).

Таблица 5 – Выдача разрешений на право охоты в 2006-2008 годах в ОАО «Кировохота»

| Сезон охоты | Выдано разрешений | |
|--------------------------|-------------------|--------------------------|
| | ОПУ Слободской | всего в ОАО «Кировохота» |
| Весенний 2006 | 117 | 1582 |
| Летне-осенне-зимний 2006 | 111 | 3983 |
| Весенний 2007 | 74 | 2399 |
| Летне-осенне-зимний 2007 | 117 | 1321 |
| Весенний 2008 | 103 | 2295 |
| Летне-осенне-зимний 2008 | 203 | 2385 |

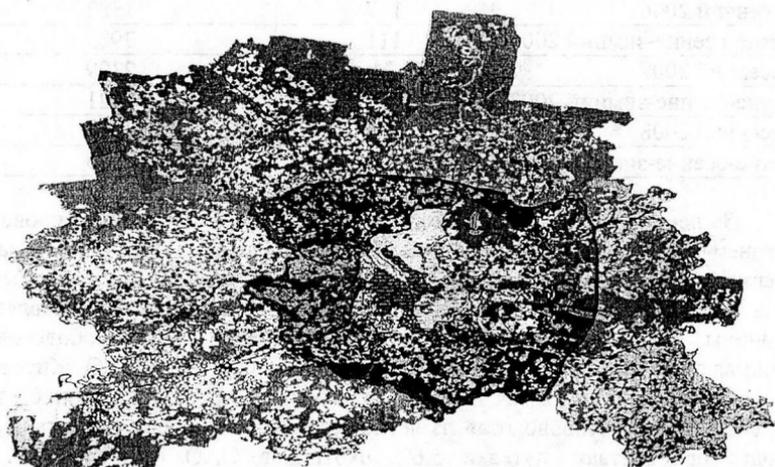
За период с 2006 по 2008 годы в Слободской ОПУ ОАО «Кировохота» в среднем выдавалось 98 разрешений на весенний период охоты и 144 на летне-осенне-зимний. Для сравнения количество выдаваемых путевок весной в остальные охотничьи угодья ОАО «Кировохота» в среднем составляет 2092 единицы, а в летне-осенне-зимний зимний сезон - 2563. Слободской ОПУ, занимая площадь 1,8% общей площади охотничьих угодий ОАО «Кировохота», в весенний период является местом охоты для 4,6% охотников, приобретающих путевки в ОАО «Кировохота». В летне-осенне-зимний период охоты в данные угодья приобретают путевки 5,6% охотников ОАО «Кировохота». Таким образом, существует постоянный устойчивый спрос на разрешения в данные охотничьи угодья.

Наши исследования позволяют говорить о существенной значимости территорий зеленых зон городов как охотничьих угодий для городских охотников. При существующих тенденциях стоимость охоты (проезд, путевка-договор, разрешение, услуги охотничьих хозяйств, специальная экипировка) в долгосрочной перспективе, скорее всего, будет продолжать расти. Следовательно, охотничье хозяйство все более будет приближаться к элитарной (привилегированной) модели с имущественным (денежным) цензом. И далеко не каждый охотник сможет позволить себе выехать в отдаленные угодья и еще оплатить пакет услуг, предложенный охотничьим хозяйством. Вместе с тем, невозможность реализовать свое право на охоту может привести к росту

количества браконьеров. При искусственном ограничении возможности законной реализации права на охоту создается ещё один фактор социально-психологической напряженности в обществе. Организация охотничьего хозяйства в пригородных зеленых зонах может выполнять, помимо всего прочего, и социально значимую функцию. Кроме того, с законодательным разрешением осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства в зеленых зонах, которое в данном случае имеет предпосылки быть многопрофильным (ориентированным на широкие слои населения), возможны организация экологического туризма, вольерного содержания животных, проведение выставок охотничьих трофеев и т.д.

В Российской Федерации доля предоставленных в долгосрочное пользование охотничьих угодий в границах зеленых зон городов может быть весьма значительной. В частности, на территории зеленой зоны г.г. Кирова, Кирово-Чепецка, Слободского, площадь которой составляет 175, 0 тыс. га, расположены охотничьи хозяйства 8 юридических лиц (рисунок 3).

Рисунок 3 – Охотничьи хозяйства, расположенные в границах зеленой зоны г.г. Кирова, Кирово-Чепецка, Слободского

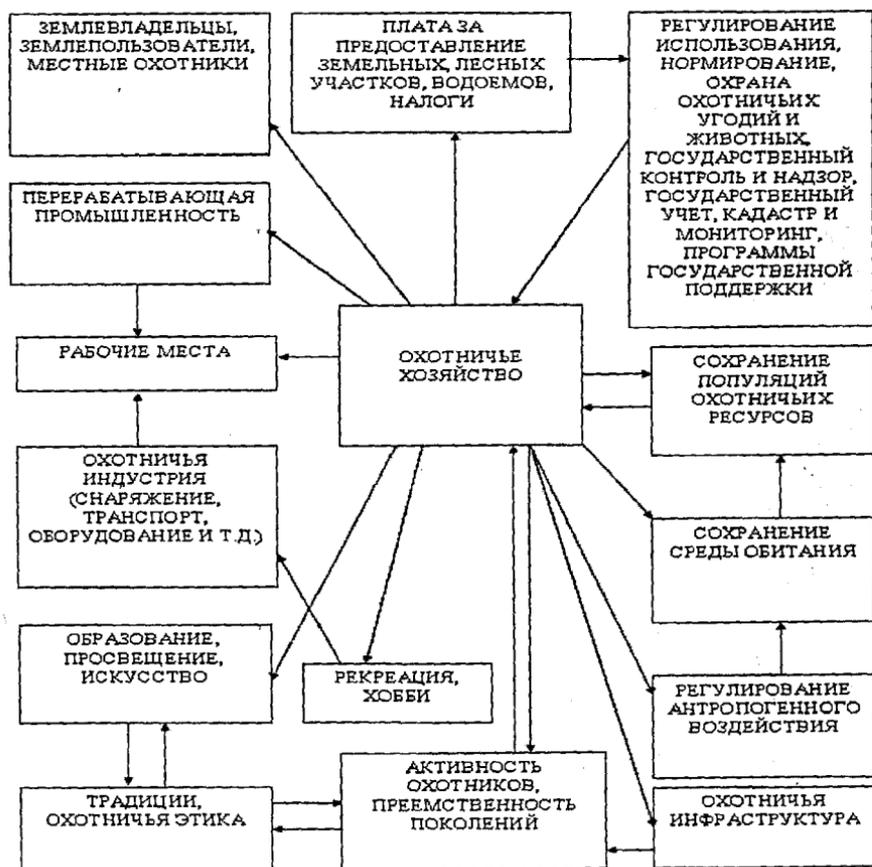


- 1 - ОАО "Вятское машиностроительное предприятие "Авitek"
- 2 - ОАО "Электромашиностроительный завод им. Демее"
- 3 - Юрьянская РООО КОООиР (Мурыгинский участок)
- 4 - ЛНО "Охотничье хозяйство "Сверчиха"
- 5 - ОАО "Кировохота" (Слободской ОПУ)
- 6 - Общедоступные охотничьи угодья с запретом охоты
- 7 - Слободская РООО КОООиР
- 8 - Кирово-Чепецкая РООО КОООиР
- 9 - КГООиР КОООиР (Пасеговский участок)
- 10 - КГООиР КОООиР (Бахтинский участок)
- 11 - КГООиР КОООиР (Орловский участок)

Данные охотпользователи осуществляют изъятие охотничьих ресурсов в соответствии с научно обоснованными квотами, нормами и нормативами, проводят работу по оптимизации половозрастной структуры популяций, осуществляют оперативный мониторинг санитарно-эпидемиологической ситуации в границах предоставленной в пользование территории, проводят учеты численности охотничьих животных, охрану объектов животного мира и

среды их обитания, комплекс биотехнических мероприятий, регулирование численности некоторых видов животных, осуществляют организацию охоты на предоставленной в пользование территории, предоставляют рабочие места и выполняют иные социальные функции. Весь комплекс проводимых в охотничьих хозяйствах мероприятий направлен на достижение основной задачи – создание устойчивой численности охотничьих ресурсов и условий для их планомерного освоения (рисунок 4).

Рисунок 4 – Функции охотничьего хозяйства в зеленых зонах городов



Одним из важных аспектов рационального использования ресурсов охотничьих животных является предотвращение негативных последствий жизнедеятельности последних. В зарубежной практике планирования широко применяется подход, согласно которому в пригородных охотничьих угодьях численность (плотность) диких животных не является главным критерием успешности менеджмента. Например, в практическом исследовании,

проведенном в Пенсильвании (США), указывается, что цель большинства программ управления популяциями оленей – не достижение определенной их плотности, а уменьшение их вредного воздействия (Shissler, 2007). В зарубежной литературе также отмечается, что закрытие охоты требует значительных затрат на мониторинг и регулирование численности популяций диких животных. Также отмечается, что в местах, где охота запрещена, возрастает количество случаев столкновений автомобилей с дикими животными (DeStefano, DeGraaf, 2003).

Зарубежная, а во многих случаях и отечественная практика показывают, что рекреационная (любительская и спортивная) охота в пригородных зонах позволяет:

- значительно снизить расходы публичной власти на осуществление регуляционных мероприятий (хотя и не может полностью заменить их);
- поддерживать, в силу массовости, дневного времени охоты, недопустимость использования глушителей, короткоствольного оружия, приборов ночного видения и другого оружия и снаряжения, обычно применяемого при регуляционной охоте, поведенческие модели избегания человека у крупных животных, представляющих непосредственную угрозу для человека (включая одичавших и безнадзорных агрессивных собак);
- привлекать в бюджеты публичной власти дополнительные денежные средства для финансирования содержания зеленых зон;
- обеспечить доступ к охоте слоям населения с низкими доходами. В целях смягчения ущерба от некоторых видов диких животных (например, ондатра, бобр) может быть целесообразна организация промысловой охоты.

Кроме того, практикой подтверждается полезность и, в некоторых случаях, необходимость организующей деятельности юридических лиц, обеспечивающих, в частности:

- проведение учетных работ: пригородным группировкам диких животных часто свойственны нетипичные характеристики (например, резкое сужение участка обитания, уменьшение суточного хода), не учитываемые стандартными методами учетов;
- проведение биотехнических мероприятий, соответствующих потребности балансирования видового состава и обилия диких животных;
- соответствие охотников повышенным требованиям, предъявляемым к охоте на пригородных территориях, во избежание причинения вреда жизни и здоровью людей, домашних и иных нецелевых животных, имуществу;
- регулирование охотничьих усилий (по интенсивности, срокам, целям);
- регулярное и устойчивое взаимодействие с многочисленными землевладельцами и иными правообладателями пригородных территорий, заинтересованными лицами и широкой общественностью.

В зарубежных странах распространенной является рекомендация по организации охоты на таких территориях – создание саморегулируемых общественных организаций охотников пригородных зон. В России существует база для таких организаций – объединения охотников и рыболовов. В современных условиях рациональных оснований для запрета охоты и ведения охотничьего хозяйства в зеленых зонах городов не усматривается. Конкретный выбор видов охот и способа их организации должен определяться в

соответствии с местными экологическими, социальными и институциональными обстоятельствами.

Глава V «Особенности управления популяциями охотничьих ресурсов на территориях зеленых зон городов».

Территории зеленых зон городов занимают особое положение, располагаясь на стыке антропогенных и природных экосистем. Это предопределяет необходимость разработки, внедрения и оперативной коррекции специальных мероприятий по реализации государственной политики в сфере охраны окружающей среды и природопользования. Разработка таких мероприятий должна быть основана на необходимости учета социально-культурных, экологических, экономических факторов, определяющих благополучие и лимитирующих возможность развития данных территорий.

В целях совершенствования государственной политики по регулированию использования охотничьих ресурсов, ее гармонизации, приспособления к специфике функций пригородных территорий нами предложены принципы сохранения и устойчивого использования охотничьих ресурсов зеленых зон городов. Данные принципы разработаны в соответствии с методологическими подходами Конвенции по биологическому разнообразию (Рио-де-Жанейро, 1992), Малавских принципов экосистемного подхода (Найроби, 2000), Аддис-Абебских принципов и руководящих указаний по устойчивому использованию биоразнообразия (Куала-Лумпур, 2004), Руководства по устойчивому охотпользованию в Европе (2006), Европейской хартии охоты и биоразнообразия (2007).

Разработанные нами принципы предполагают, что размеры и конфигурации зеленых зон городов оптимизированы и соответствуют объявленным потребностям городов. При соблюдении этого условия зеленые зоны городов и пригородные зоны (территории) могут рассматриваться как синонимы.

Принцип признания неизбежности осуществления охоты в зеленых зонах городов

Практика показывает, что вне зависимости от общественных настроений, принимаемых политических и правовых решений существует объективная необходимость в добывании объектов животного мира, в том числе в целях обеспечения санитарно-эпидемиологической безопасности населения, предупреждения и устранения непосредственных угроз для жизни и здоровья человека. На данных территориях менеджмент охотничьих ресурсов должен быть интегрирован в многоотраслевое использование земель с приоритетом социальных потребностей городского населения.

Принцип включенности социума в экосистемы зеленых зон городов

Особенностью зеленых зон городов является высокая (зачастую определяющая) степень влияния антропогенного фактора на состояние и динамику экологических систем. Пригородные ландшафты, в отличие от территорий с низкой численностью населения, целенаправленно формируются человеком для выполнения социально значимых задач. Регулирование их использования должно опираться на систему критериев и индикаторов, позволяющих оценить степень соответствия существующих параметров тем, которые определены человеком как желательные или необходимые.

Удельный вес охотников среди жителей города может быть невысоким. Поэтому охота и ведение охотничьего хозяйства в пригородных зонах не должны вступать в конфликт с культурой, мировоззрением, социальными интересами большинства местного населения, то есть любые вид и форма охоты должны быть приняты обществом. Охотничий менеджмент должен быть транспарентным и информировать население о целях, ценностях, формах, планах и организации своей деятельности, указывать на вклад такой деятельности в сохранение биоразнообразия и благополучия территорий.

Принцип интегральности оценки статуса охраны видов

Общепринятые методы оценки состояния популяций объектов животного мира и определения их природоохранного статуса базируются на анализе показателей мониторинга вида, которые в условиях пригородных зон недостаточны и не в полной мере учитывают цели и задачи зеленых зон городов. В условиях зеленых зон городов важным или даже определяющим фактором, влияющим на установление режима охраны вида, является оценка населением важности (желательности) присутствия данного вида в урбанизированных ландшафтах. Например, наличие белок, водоплавающих птиц в зеленых зонах городов имеет большее социально-психологическое, эстетическое, эмоциональное значение, чем на территориях, удаленных от населенных пунктов. В условиях пригородных ландшафтов более значимую роль играет неизменяемое использование биологического разнообразия.

Принцип обязательности профессиональной экспертизы принимаемых решений

В отличие от сельского населения, профессиональная и бытовая деятельность подавляющего большинства горожан практически не связана с продуктивным животноводством, менеджментом экосистем, характеризуется фрагментарными знаниями экологических процессов. Поэтому признание и уважение выбора большинства населения в вопросах, связанных с сохранением и использованием охотничьих ресурсов зеленых зон городов, должно сочетаться с формированием институтов (механизмов, процедур, площадок) для обеспечения возможности проведения открытой профессиональной экспертизы принимаемых решений.

Принцип адаптированности параметров охоты

В условиях повышенной концентрации населения, наличия развитой системы объектов инфраструктуры деятельность в сфере охоты и сохранения охотничьих ресурсов должна быть адаптирована к социально-экологическим и иным условиям городов. При этом виды охот, сроки, способы, орудия добычи охотничьих ресурсов, объекты охоты, места охот, требования к организации охот и другие параметры охоты должны быть приемлемы с точки зрения ключевых заинтересованных лиц, большинства населения, проживающего в границах зеленой зоны города.

Принцип необходимости специальных стандартов производства охоты

Пригородное расположение зеленых зон городов обуславливает необходимость введения специальных правил и процедур, принятия системы норм, обеспечивающих:

- сохранение биологического разнообразия на данных территориях;

- повышенный уровень безопасности и гуманности при осуществлении охоты, что предполагает высокую степень подготовки охотников;
- формирование и функционирование механизмов справедливого распределения охотничьих возможностей среди охотников.

Принцип согласованного управления

Установление параметров охоты для каждого охотничьего угодья региона входит в полномочия субъекта Российской Федерации. В связи с этим необходимо отметить, что региональные структуры управления обеспечивают функционирование экосистемы региона, в то время как задачей муниципальных органов власти является обеспечение устойчивости и развития отдельных пригородных зон. Целесообразно применение концепции «двух ключей», предполагающей при установлении правовых норм проведение согласительных процедур по вопросам в сфере ведения охотничьего хозяйства с уполномоченным органом муниципальной власти в отношении зеленых зон, расположенных в границах данного муниципального образования. Юридическое оформление данного принципа позволит увеличить роль и ответственность местного населения в вопросах управления территориями, максимально учесть интересы и мнения местного населения, дифференцировать режим охраны и использования территорий, получить и сравнить результаты и эффект от принятия различных решений.

Принцип оперативности

Обитание диких животных рядом с человеком представляет потенциальную опасность для последнего. Угрозы могут быть вызваны заходами крупных животных в населенные пункты, обострением санитарно-эпидемиологической ситуации, причинением вреда жизни и здоровью человека, домашним и сельскохозяйственным животным, хозяйству человека. Причем нередко такие угрозы возникают неожиданно и требуют принятия оперативных решений. В отличие от малонаселенных территорий, в городских поселениях подобные ситуации могут создавать социальную напряженность, приводить к сбоям в работе муниципальных служб, экономическим потерям. Правоприменение на муниципальном уровне позволит также обеспечить оперативное, эффективное и открытое решение текущих задач.

Выводы

1. Правовой статус зеленых зон городов в части охраны и использования охотничьих ресурсов законодательно оформлен не четко, что обуславливает различия в нормотворческой и правоприменительной практике субъектов Российской Федерации.

2. Природные комплексы зеленых зон городов обладают значительными ресурсами охотничьих животных, которые могут являться основой для неистощительного природопользования. В зеленой зоне городов Кирова, Кирово-Чепецка, Слободского в 2006-2010 годах средняя плотность населения лося составляла 3, 36 ос./1000 га, кабана – 1,56 ос./1000 га, бурого медведя – 0,44 ос./1000 га, глухаря – 4,65 ос./1000 га, тетерева – 71,66 ос./1000 га.

3. На территории зеленой зоны городов Кирова, Кирово-Чепецка, Слободского сложилась система долгосрочного охотпользования, состоящая из охотничьих хозяйств 8 юридических лиц. Охотничьи хозяйства обеспечивают

нормативно обусловленное использование объектов животного мира. Выход продукции охоты на территории Бахтинского участка Кировского ГООиР и Слободского ОПУ ОАО «Кировохота» в сроки добывания 2008-2009, 2009-2010 годов в среднем составил соответственно: 0,19 ос./1000 га и 0,18 ос./1000 га лося, 0,37 ос./1000 га и 0,02 ос./1000 га кабана, 0,02 ос./1000 га и 0,02 ос./1000 га бурого медведя, 0,08 ос./1000 га и 0,18 ос./1000 га тетерева, 24,05 ос./1000 га и 4,18 ос./1000 га водоплавающей дичи. Охотничьи хозяйства предоставляют возможность охоты гражданам, организуют занятость населения, осуществляют охрану и воспроизводство объектов животного мира, мониторинг состояния популяций объектов животного мира и среды их обитания, выполняют социально-значимые функции.

4. Проведенные социологические исследования показали, что 64% охотников г. Кирова и 65% охотников г. Кургана в весенний период, а также 61% охотников г. Кирова и 45% охотников г. Кургана в осенний период предпочитают охотиться в 30-километровой зоне от города, что обусловлено доступностью этих территорий.

5. Практика использования объектов животного мира в пределах пригородных территорий подтверждает необходимость регулирования численности диких, в том числе охотничьих животных.

6. Из анализа регулирования видов деятельности в сфере ведения охотничьего хозяйства на территориях зеленых зон логично истекает необходимость перераспределения полномочий между уровнями государственной власти в сторону наделения субъектов Российской Федерации и органов муниципальной власти более широкими полномочиями с одновременным преодолением отраслевого подхода.

Практические предложения

1. Рекомендуем устранить из Лесного кодекса Российской Федерации и других актов федерального законодательства положения о запрете осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства (охоты и ведения охотничьего хозяйства) в зеленых и лесопарковых зонах, установив в Федеральном законе «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» общие принципы и критерии принятия решений о запрете (разрешении) тех или иных видов охот и способов их организации.

2. Предлагаем отнести полномочия по принятию таких решений к компетенции субъектов Российской Федерации, с учетом обязательности участия органов местного самоуправления в подготовке решений относительно поселений, находящихся на территории соответствующих муниципальных образований.

3. Рекомендуем департаменту экологии и природопользования Кировской области исключить из состава зеленой зоны городов Кирова, Кирово-Чепецка, Слободского лесопарковую зону, выделенную современным законодательством в самостоятельную категорию особо охраняемых территорий.

По теме диссертации опубликованы следующие работы автора:

1. Гребнев И.А. Правовой статус зеленой зоны как территории для использования ресурсов охотничьих животных // Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященные 40-летию подготовки биологов-охотоведов в Вятской ГСХА. - Киров, 2005. - С. 59-61.
2. Гребнев И.А. О любительской охоте на территории зеленых зон // Материалы Международной студенческой научной конференции в Вятской ГСХА.- Киров, 2006. - С. 129-132.
3. Гребнев И.А. Охотхозяйственное использование зеленых зон // Материалы межвузовской студенческой научной конференции в Вятской ГСХА. - Киров, 2007. - С. 126-127.
4. Гребнев И.А. Об использовании зеленых зон в охотничьем хозяйстве // Современные проблемы природопользования, охотоведения и звероводства. Материалы Международной научно-практической конференции ВНИИОЗ. – Киров, 2007. – С. 91.
5. Гребнев И.А. Охотничье-рекреационные ресурсы зеленых зон городов // Использование и охрана природных ресурсов в России. - 2009. - № 1. - С. 55-59.
6. Шулятьев А.А., Гребнев И.А. Об охотничьих ресурсах зеленой зоны городов Кирова, Кирово-Чепецка, Слободского // Вопросы физиологии, содержания, кормопроизводства и кормления, селекции с.-х. животных, биологии пушных зверей и птиц, охотоведения. Материалы Международной научно-практической конференции Вятской ГСХА. - Киров, 2007. – С. 216-218.

ГРЕБНЕВ Иван Анатольевич

**ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОХОТНИЧЬИХ РЕСУРСОВ
ЗЕЛЕННЫХ ЗОН ГОРОДОВ**

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата биологических наук

Заказ №270. Подписано к печати 15.11.2011г.
Тираж 100 экз. Формат 60x84 1/16. Бумага офсетная.
Усл.п.л.1,0

610017, г.Киров, Октябрьский пр-т,133.
Отпечатано в типографии Вятской ГСХА.